

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Институт социального образования
Факультет международных отношений и социально-гуманитарных коммуникаций
Кафедра рекламы и связей с общественностью

Российско-чешские отношения в постбиполярном мире

ОП ВО «41.03.05 – Международные отношения»

Выпускная квалификационная работа

Выпускная квалификационная работа
допущена к защите
Зав. кафедрой рекламы и связей с
общественностью

Исполнитель:
Куныкина Светлана Игоревна,
студентка 406 группы
очного отделения

дата А.В. Коротун,
канд. пед. наук, доцент

дата подпись

Руководитель ОП ВО:

А.В. Коротун,
канд. пед. наук, доцент

Научный руководитель:
Попп Иван Александрович,
кандидат исторических наук, доцент
кафедры рекламы и связей с
общественностью

дата подпись

Екатеринбург 2017 г.

Оглавление

	с.
Введение.....	3
Глава 1.....Внешняя политика Российской Федерации и Чешской Республики: теоретический анализ.....	11
1.1.....Либерально-идеалистическая парадигма современных международных отношений.....	11
1.2.....Постбиполярная система международных отношений: характеристика, этапы.....	18
1.3.....Концептуальное развитие внешней политики России и Чехии 1993-2016 гг.....	35
Глава 2.....Российско-чешские отношения: практико-ориентированный подход.....	45
2.1. Взаимоотношения России и Чехии: политический аспект.....	45
2.2.....Ведущие социально-экономические и культурные проекты России и Чехии.....	55
2.3.....Российско-чешские отношения в 2017-2022 гг.: ситуационный анализ	66
Заключение.....	79
Список использованных источников и литературы.....	84
Приложения.....	93

Введение

Российско-чешское взаимодействие официально было установлено 1 января 1993 года с момента образования независимой Чешской Республики. Взаимодействие Чехии и России в конце XX – начале XXI вв. складывались на добрососедской основе. В августе 1993 г. был подписан договор о дружественных отношениях и сотрудничестве между двумя странами, что заложило прочную правовую основу, обеспечивающую возможность поступательного развития всего комплекса взаимных связей. Несмотря на активный политический диалог, в том числе на высшем уровне, этническую, культурную и историческую близость двух стран, их широкое экономическое взаимодействие, существует ряд проблем, создающих препятствия для укрепления двустороннего сотрудничества: во-первых, раскол мнений среди чешского общества не дает возможности для полноценного политического сближения Чешской Республики и Российской Федерации; во-вторых, наиболее серьезную проблему представляет вхождение Чехии в НАТО, что не позволяет России считать Чешскую Республику полноценным союзником и партнером в политической сфере и в области безопасности; в-третьих, на российско-чешское взаимодействие серьезное влияние оказывают отношения России и Европейского Союза, которые сегодня находятся в кризисе. Все это предопределяет *актуальность и практическую значимость* предпринятого исследования.

Объектом исследования является взаимодействие стран Восточной Европы в постбиполярном мире.

Предметом – отношения России и Чехии в 1993 – 2017 гг.

Хронологические рамки охватывают период развития отношений России и Чехии в 1993 – 2017 гг. Нижняя граница исследования связана с выделением Чешской Республики как независимого государства и установлением дипломатических отношений с Россией. Конечная грань

обусловлена попытками части политической элиты в лице чешского президента Милоша Земана прекратить санкционную политику в отношении Российской Федерации, восстановить всесторонний диалог обеих стран по политическим и социально-экономическим проблемам.

Территориальные рамки исследования ограничены следующими странами: Чешской Республикой и Российской Федерацией. Чехия – унитарное государство с территорией в 78 866 км² (приложение 1), включает исторические области — Богемию, Моравию и часть Силезии и граничит с Германией, Австрией, Словакией и Польшей (приложение 2).

Россия – федеративное государство, площадью 17 125 191 км², включает 8 федеральных округов и 3 города федерального значения: Центральный, Южный, Северо-Кавказский, Северо-Западный, Дальневосточный, Сибирский, Уральский, Приволжский округа и г.Москва, г. Санкт-Петербург, г. Севастополь (приложение 3).

В качестве методологической основы исследования выступает *либерально-идеалистическая теория*, объясняющая глобальные процессы, которые происходят на мировой арене. Глобализация представляет собой многосторонний процесс, включающий в себя масштабные изменения в современном мироустройстве. В период становления единого глобального сообщества наблюдалась серьезная трансформация общественного и политического сознания, что повлекло за собой изменения в различных сферах жизни. Распространение либеральной идеологии повлияло на организацию современных международных отношений: рост числа международных акторов, переход к рыночной экономике, распространение демократии, новый виток в научно-технической революции. Эти изменения вызвали необходимость пересмотреть роль и значимость таких систем как государство, суверенитет, глобальные и локальные конфликты, внешнюю политику. Все это стало импульсом в развитии глобального и единого мира.

Одним из ключевых методов стал историко-генетический метод, который позволил исследовать динамику двусторонних отношений России и

Чехии, выделить их противоречия и достижения на протяжении 14 лет; с помощью историко-описательного метода рассматривались ключевые события во взаимодействии двух стран; структурно-функциональный анализ позволил проанализировать развитие отдельных этапов современной системы международных отношений и изучить их функциональное значение; биографический метод использовался для определения влияния личности на развитие двусторонних отношений; метод фокус-групп позволил проанализировать чешское общественное мнение в отношении Российской Федерации. В исследовании так же использовались методы контент-анализа и ситуационного анализа; общенаучные методы, включающие в числе прочих подходов анализ, синтез, дедукцию и индукцию.

Совокупность используемых методов позволяет комплексно изучить объект, рассмотреть развитие компонентов предмета исследования, достигнуть цели и выполнить поставленные задачи.

В исследовании используются термины «либерализм», «турбулентность международных отношений», «взаимозависимость», «ЦВЕ». Их значение мы определяем следующим образом:

- Либерализм — концепция, провозглашающая права и свободы каждого человека, ограниченное вмешательство государства в жизнь общества.
- Турбулентность международных отношений — характеристика мироустройства, для которой характерны хаотичность, неустойчивость, неравномерность развития мирового сообщества.
- Взаимозависимость — особенность современных международных отношений, характеризующаяся взаимным влиянием отдельных регионов друг на друга в их политической, социальной и экономической жизни.
- ЦВЕ (Центрально-Восточная Европа) — государства Восточной Европы, которые раньше находились под влиянием социалистического режима.

Степень научной разработанности темы

Всю изученную литературу можно разделить на зарубежную и российскую. Авторы каждого из этих направлений внесли свой определенный вклад в разработку темы. При этом закономерно проявлялись различные методические и теоретико-методологические подходы.

Ряд соотечественников, таких как В. Антюхина-Московченко, А. Злобин, М. Хрусталева, Н. Неклесса, Т. Алексеева описали систему либерального подхода в современной системе международных отношений с позиции атлантистов и западников, однако не учли те реалии, которые происходили в России после распада СССР из-за чего возникли серьезные дискуссии между российскими либералами и реалистами.

Концепцию неолиберализма развивали известные современные американские политологи Джозеф Най и Роберт Кеохейн, которые утвердили принципы взаимозависимости и существования множества акторов в либеральной концепции международных отношений.

Характеристику современной системы международных отношений, описывают ряд соотечественников: В. Якунин, Н. Косолапов, Н. Яковлев, Ю. Мельвель, В. Романенко, В. Балухов, Д. Каминченко, М. Вшивцева, И. Тарасов, М. Рогова, Л. Шишелина, С. Погорельская. Описанные ими явления демонстрируют не только на теории, но и на примерах практического использования новые факторы, которые появляются сегодня в мире и играют большую роль в формировании мироустройства, а так же показывают на примерах те угрозы, которые сегодня несет с собой глобализация.

В описании характеристики постбиполярного мира можно выделить таких видных зарубежных ученых как Дж Розенау, Ф. Фукуяму, Т. Фридмана, Х. Булла. С. Хантингтона, Э. Моравчика, З. Бжезинского. Они объяснили причины триумфа западного либерализма, становление глобальных процессов и их положительное и отрицательное влияние на современное мироустройство, процессы демократизации и появление множества новых

игороков, которые влияют на современные международные отношения и внешнюю политику современных акторов.

Развитие отношений России и Чехии, а так же отношения России в целом с регионом ЦВЕ изучали политологи В. Трухачев, М. Аванесова, В. Миловзоров, А. Табах, М. Кувырko. И. Орлик дал исчерпывающий анализ, который касается отношений России и ЦВЕ не только как с регионом в целом, но из каждой страной отдельно.

Однако, со стороны зарубежных исследователей, а именно чешских, не удалось выделить ни одного автора, который бы скрупулезно исследовал политическое взаимодействие Чехии и России. Исследователи уделяют большое внимание экономическому сотрудничеству, а политические аспекты освещаются административной элитой чешского общества.

Анализ значимости совместных экономических проектов дали российские исследователи А. Четверикова, Е. Рожанская, и зарубежные политологи и экономисты М. Коран и В. Кайер. Описанная ими динамика результатов энергетического и торгового взаимодействия позволила дать анализ общему сотрудничеству двух стран в экономической сфере.

Источниковая база широка и разнообразна.

Нормативно-правовая база состоит из Конституции РФ; Конституции ЧР; Концепций внешней политики России за 1993, 2000, 2008, 2013 и 2016 гг.; Концепций внешней политики Чехии за 1993, 2003, 2011, 2015 гг.; Концепции национальной безопасности РФ; Военной доктрины РФ; Европейской концепции безопасности. Эти внешнеполитические документы помогли проанализировать место и роль двух стран во внешней политике друг друга и определить отношение к глобальным процессам, которые происходят в современном мире.

Делопроизводственные материалы включают документы, опубликованные на сайтах министерств иностранных дел Российской Федерации и Чешской Республики; положения о конкурсах и совместных образовательных и культурных мероприятиях, опубликованных на сайте

посольства Чешской Республики в России. Этот вид источников позволил проанализировать структуру экономического взаимодействия, основные положения социально-экономических и культурных проектов. Изученные данные имеют большое значение для анализа нового перспективного двустороннего взаимодействия.

Статистические источники представляют информацию об итогах экономического сотрудничества России и Чехии. Опубликованные результаты на сайте чешского статистического бюро (www.czso.cz); итоги импорта и экспорта чешских и российских товаров, которые размещены на сайте ИТС Trade Map (<http://www.trademap.org>), позволили в полной мере проследить динамику двустороннего энергетического и торгового взаимодействия России и Чехии.

Периодическая печать включает статьи, опубликованные в «Независимой газете», «Ceske Noviny», «Radio Prag». Собранные материалы печатных периодических изданий позволили проследить отношение публицистов к текущей ситуации в мире и сделать определенные выводы о возможных дальнейших последствиях развития.

Выступления глав государств Чехии – Милоша Земана, России – Владимира Путина, Дмитрия Медведева, некоторых политических деятелей Чехии – Богуслава Сobotки и Любомира Зооралека; послание Вудро Вильсона к конгрессу США в 1918 г.; материалы, опубликованные в чешских блогах, представляют собой источники личного происхождения.

Труды классиков либерализма: Г. Гроция, И. Канта, А. Смита являются отдельным видом источников. Ученые обосновали базовые принципы либеральной идеологии, а их труды стали ключевыми для дальнейшего развития этой теории.

В целом, выявленная автором источниковая база представляется репрезентативной. Она позволяет поставить и решить задачи исследования.

Целью работы является изучение отношений России и Чехии в постбиполярном мире для анализа и прогноза их дальнейшего взаимодействия. Для ее достижения следует решить следующие *задачи*:

- 1) охарактеризовать либерально-идеалистическую концепцию, которая легла в основу современного миропорядка;
- 2) изучить особенности становления и развития современной системы международных отношений;
- 3) проанализировать концептуальное развитие российско-чешских отношений в постбиполярном мире;
- 4) дать характеристику этапам отношений России и Чехии с 1993 – 2017 гг.;
- 5) изучить современные экономические, социальные и культурные связи России и Чехии;
- 6) спрогнозировать потенциальные сценарии развития отношений России и Чехии в 2017 – 2022 гг.

Поставленные задачи предопределили *структуру* работы. Она состоит из введения, шести параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

В первом параграфе характеризуется либеральная парадигма, её истоки, родоначальники, последователи, роль в современной системе международных отношений.

Во втором параграфе анализируется процесс становления современного миропорядка и описываются основные тенденции и особенности.

В третьем параграфе рассматриваются внешнеполитические документы обеих стран для анализа места и роли каждой страны во внешнеполитическом направлении. В четвертом параграфе описывается процесс развития двусторонних отношений России и Чехии с момента установления дипломатических связей до нынешнего времени.

В пятом параграфе описываются совместные экономические, социальные и культурные проекты.

В шестом параграфе определены три возможных сценария развития отношений Чехии и России с 2017 по 2022 гг.

1. Внешняя политика Российской Федерации и Чешской Республики: теоретический анализ

1.1. Либерально-идеалистическая парадигма современных международных отношений

Мир, свобода, демократия, разделение властей, совершенствование человека, рынок – все эти понятия характеризуют либеральную парадигму международных отношений. Классический либерализм формировался в ходе борьбы нарастающей буржуазии против феодализма, в то время как девизом нового восходящего класса были свобода и равенство. Теоретическая школа либерализма в международных отношениях восходит истоками к работам Г.Гроция, Дж.Локка, И. Канта, А.Смита, и находят современное продолжение в работах Дж. Ная, Р.Кеохейна, Ф.Фукуямы, Т.Фридмана, З. Бжезинского., Дж.Розенау, Э.Моравчика и др. В их работах обоснована политическая платформа либерализма, которая опирается на теорию естественного права и подчеркивает значимость личных свобод, невмешательства государства в жизнь общества, частной собственности, что играет важную роль для прогрессивного развития общества. В течении XVII – XX веков были сформулированы основополагающие принципы либерализма в международных отношениях: совершенствование природы человека, возрастание роли права, постепенное снижение анархии в международных делах, многоакторность международных отношений, свободная торговля, рост экономической взаимозависимости, возрастание роли гражданского общества и ликвидация государств как главных акторов на международной арене. Все эти положения влияют на решение важнейшей проблемы международных отношений – создание глобального сообщества безопасности, в рамках которого военные действия между группами людей или государствами должны быть сведены к минимуму или ликвидированы.

Одним из первых ученых, кто внес свой вклад в развитие либерализма, был Гуго Гроций. В трактате «О праве войны и мира» он уделял особое внимание тому, что необходимо соблюдать соглашения о перемирии. Прекращение действия всякого права во время войны является невозможным. По мнению Гроция, не все войны справедливы и имеют моральное оправдание. Некоторые войны являются необходимыми [Гроций Г., 1994, с. 38].

С развитием капитализма у владельцев мануфактур и купцов стала появляться потребность в социальных институтах, и обеспечении экономической свободы для того, чтобы получить независимость от государства и церкви. Дж. Локк стал основоположником теории «естественных прав», к которым относил права человека на жизнь, свободу и собственность. Локк был одним из первых, кто в XVII веке предложил систему разделения властей, что не потеряло значение для современных государств и является показателем демократического устройства. Локк выдвинул теорию о человеке как о «чистой доске». Эта теория заключается в совершенствовании природы человека через изменение обстоятельств, с которыми сталкивается человек в своей жизни [Локк Дж., 1988, с.137–144].

Среди всех трудов, которые касаются классического либерализма, можно выделить труд немецкого ученого И. Канта, в котором были заложены положения о ценности человека, о необходимости предотвращения войны через просвещение и воспитание. Важнейшим принципом его теории являлось положение об абсолютной ценности и независимости каждого индивида. Значительное внимание Кант уделял проблемам международных отношений. В трактате «К вечному миру» разработан проект создания федерации равноправных государств, отвергающих войны. Мир характеризовался как высшее благо, а обеспечение мира связывалось с воспитанием и просвещением народов, моральным прогрессом человечества, осуждением войн [Кант И., 1989, с. 23–29].

Так как одним из базовых понятий либеральной концепции является ценность личности, права человека, рассмотрим работу политического деятеля А. Токвиля, который внес существенный вклад в развитие теории демократии. По его мнению, именно демократия способна обеспечить условия для развития личности, для роста благосостояния большинства граждан и свободы [Токвиль А., 1992, с. 452-458].

Постепенно, проникающий во все сферы жизни общества либерализм, привнес изменения в экономику. Либералы считали, что главная задача государства заключалась в том, чтобы обеспечить наибольшее благосостояние среди большего количества населения. Цель могла быть достигнута только с помощью свободной конкуренции и невмешательства государства в экономику.

Шотландский экономист Адам Смит считал, что нация тогда считалась богатой, когда все количество товаров и услуг производилось народом страны. Свобода предпринимательства, невмешательство государства в рыночную экономику стимулировала экономический рост. «Невидимая рука» рынка устраняла хаос и регулировала экономику [Смит А., 2007, с. 23 – 31].

Первая Мировая Война стала тем рубежом, после которого либерально-идеалистическая концепция получила свое «второе дыхание» и утвердилась в головах не только отдельных представителей, но и общества в целом. Журналист Норман Энджелл в своей работе «Великое заблуждение» сделал акцент на том, что войны приносят мнимые выгоды. Войнам должен прийти конец, потому что уже глубоко интегрированным странам Европы войны принесут только убытки. Вера в войну в Европе в начале XX века, по мнению Энджелла, была иллюзией [Энджелл Н., 2009, с. 218– 223].

Подъем значимости либерализма в начале XX века связан с деятельностью президента США В.Вильсона. 8 января 1918 года в послании к Конгрессу США он сформулировал «Четырнадцать пунктов». В основу программы был проложен принцип справедливости, распространяемый на все народы, независимо от их силы. Также утверждалось право всех народов

жить в условиях свободы и безопасности. Отношения между существующими государствами должны были регулироваться на основе «коллективной безопасности», а не как ранее – «баланса сил». В истории это был первый случай выраженной позиции президента в отношении либерализма [Послание В. Вильсона..., 1918., режим доступа: <http://www.grinchevskiy.ru/1900-1945/chetirnadcat-punktov.php> (дата обращения: 15.02.17)].

Подведем итог основным положениям либерально-идеалистической парадигмы в разных сферах.

- В социально-мировоззренческий комплекс либеральной парадигмы вошли утверждения о ценности человека, о совершенствовании природы человека, отсутствие ограничений со стороны групп, классов и государства, а так же идеи прогресса и демократии.
- В политике либеральная парадигма базируется на разделении властей на три ветви, свободы выбора альтернатив деятельности, прав человека, возрастание роли международного права.
- В экономической сфере важным положением определяется отсутствие ограничений со стороны государственной власти, создание наиболее благоприятных условий для развития частного предпринимательства.

В 1960– 1970-х гг. основной тенденцией в развитии либеральной парадигмы международных отношений было стремление к процессам интеграции, что показывало рост взаимозависимости государств и развивающееся межгосударственное сотрудничество на мировой арене. Особое внимание неолиберализм уделял взаимосвязи экономики и политики, а так же снижению анархии в международных делах [Т. Алексеева., 2000, с. 26 – 37].

Эти глобальные взгляды отражены в теории комплексной взаимозависимости, разработанной на основе неолиберальных принципов Робертом Кеохэйном и Джозефом Наем.

Американский политолог Роберт Кеохэйн в своих трудах отметил, что растущая анархия в международных делах ведет к конфликтам. Он разработал концепцию, которая не признает государство единым актором на мировой арене. Кеохэйн предположил, что внутриполитические институты могут воздействовать на политику государства и устранять препятствия, которые возникают в анархичной среде международных отношений. В совместной с Дж. Наем работе «Сила и взаимозависимость», уделяется внимание роли негосударственных акторов [Nye J., 1990, p. 153–171].

В своей работе «После гегемонии: сотрудничество и разногласия в мировой экономике» Кеохэйн разработал теорию международных институтов. По его мнению, именно эти институты способствуют сотрудничеству между государствами. В его теории утверждается, что национальный суверенитет является устаревшим понятием в век глобализации и должен быть отодвинут в пользу глобальной защиты прав человека. [Keohane R., 2005, p. 32-58]

Американский политолог Джозеф Най является автором понятия «мягкая сила». Следует отметить, что «мягкая сила» играет всё более заметную роль в международных отношениях, и при умелом использовании может быть весьма эффективна. «Мягкая сила» состоит из экономического, политического и культурного влияния [Най Дж., 2004, p. 331 – 348].

С точки зрения либерализма, будущее развитие международной системы больше не определяется формой и исходом соперничества между основными центрами экономической и военной силы, но все больше и больше динамикой их общего развития и взаимозависимости. Идеалисты и либералы утверждают, что геополитическая борьба за контроль над территориями больше не имеет значения, и предлагают заменить ее геополитическим мышлением [Некlessа А., 2002, с. 126–143].

Основное внимание уделяется глобализационным процессам, становлению единого интегрированного культурного и социального пространства, а так же распространение западной идеологии, ценностей и демократии во всех странах мира и их внедрение во все сферы общественной жизни. С первой половины 1990-х годов под влиянием глобализации наблюдается значительное изменение сущности политической власти. Одним из важных результатов глобализации является эрозия государственного суверенитета, которая происходит из-за нарастающей «проницаемости» границ государства. Роль государства как политического института ослабевает и уступает место новым глобальным международным объединениям, которые создаются на основе единого рынка, нравственных ценностей и универсальных правовых норм. [Rosenau.J, 1990, p. 36–51].

Известные исследователи, определяя заслуги либерализма в создании облика современного мира, связывают будущее человечества с основными идеями именно либерализма. Так, американский исследователь Френсис Фукуяма на рубеже 1990-х годов выдвинул тезис о том, что с победой либерализма наступил конец истории. Считается, что триумф западной идеи очевиден, потому что у либерализма не осталось никаких жизнеспособных альтернатив [Фукуяма Ф., 2010, с. 21–27].

О доминации Запада и западных ценностей как носителя либерализма писал так же З.Бжезинский в своей работе «Великая шахматная доска». Его работа посвящена гегемонии Соединенных Штатов Америки и «неизбежности» подчинения всего мира ценностям Запада. Автор писал, что глобализация реализуется посредством распространения американского образа мысли в лице либерализма и общественного демократического устройства. Бжезинский утверждал, что именно западный дух выражается глобализацией: приоритет материальных ценностей, распространение свобододолюбивых теорий [Бжезинский З., 2014, с. 152 – 168].

Российские либералы считают, что либерализм делает акцент на различные течения глобализации в мировой экономике, которые

поддерживают направление в сторону глобального управления экономическим и политическим развитием, а также усиливают значение международной правовой основы, таким образом, сокращая глобальную анархию. Идеалисты верят в то, что развитие многосторонних институтов и режимов может гарантировать стабильность международной системы [Антюхина-Московченко В., 1988, с. 89 – 93].

Изучив работы исследователей, можно сделать вывод о том, что либеральные принципы могут стать базисом для мирового единства перед лицом глобальных проблем. Сегодня мировому сообществу нужны четкие ориентиры в работе по укреплению механизмов глобального управления. Этими ориентирами должны стать уважение основополагающих норм и принципов международного права. В качестве главных игроков на мировой арене должны выступать международные организации и корпорации, с помощью которых будет осуществляться демократизация международного сообщества.

Однако, для современного мира характерно такое понятие, как турбулентность. О ней в своей работе «Плоский мир» говорил американский политолог Т. Фридман. Он делал акцент на том, что большая часть жителей планеты не получила никакого блага от «уплощения». Многие отмечают, что эта концепция вовсе не направлена на их интересы. Основными препятствиями развития «плоского мира» Фридман называл высокий уровень бедности и неизбежные болезни, а также наличие той прослойки населения, которая живет на стыке с «плоским миром», но не имеет возможности воспользоваться его привилегиями [Фридман Т., 2014, с. 168 – 234].

Прежде всего эта турбулентность проявляется в экономической нестабильности ряда стран, включая Евросоюз. Обострение локальных конфликтов на Ближнем Востоке, распространение терроризма, наркоторговли являются негативной характеристикой нашего мира. Эти вызовы и угрозы можно решить только совместными усилиями мирового сообщества. Рассматривая последние этапы развития либеральной

парадигмы, перетекание его в глобализм, можно говорить о характеристиках, которые присущи современному мироустройству. Либералы считают, что либерализм самая конкурентноспособная идеология по следующим причинам: она предоставляет различные вариации для внешней политики; объясняет исторические изменения международной системы и специфику современной политической системы [Jeffrey W., 1999, p. 6].

Итак, изучив либерально-идеалистический подход в современной системе международных отношений и его эволюцию, можно прийти к выводу, что либерализм как политическая теория оформился в начале XIX века благодаря таким ученым как И. Кант, А. Смит. На сегодняшний день видными представителями являются Р. Кеохэйн, Э. Моравчик, Дж. Розенау. Основная цель либерализма – достичь полной свободы для каждого индивида. Достичь поставленной цели можно только при отсутствии войны и угроз ее возникновения. Как утверждают либералы, международные организации и институты играют ключевую роль в урегулировании конфликтов в современном мире. Они обеспечивают стабильность. Основой мира, считали классики, является соблюдение норм международного права. Представители либерализма начала XX века утверждали, что гарантией миропорядка станет демократия и создание демократической системы коллективной безопасности. С окончанием «холодной войны» мир вступил в эпоху развивающейся глобализации, которая несла в себе как положительные, так и отрицательные последствия. Запад считался источником либерализма, гегемоном в области либерального и глобального управления (приложение 4).

1.2. Постбиполярная система международных отношений: характеристика, этапы

72 года назад, с 4 по 11 февраля 1945 года, состоялась Ялтинская конференция союзных держав. Второй раз во время Второй Мировой войны

встречались лидеры стран антигитлеровской коалиции – СССР, США и Великобритании – Сталин, Рузвельт, Черчилль. В течение той недели договаривались, как и в каких границах будет жить послевоенный мир. Возникшая после второй мировой войны новая система международных отношений получила название Ялтинско-Потсдамской, по названиям двух ключевых международных конференций, на которых присутствовали руководители трех главных держав антинацистской коалиции. Ее основой была конфронтация двух идеологий. Из-за отсутствия четких юридических уставов, отношения регулировались экономической и военно-политической силой. Отношения регулировались на таком понятии, как «равновесие страха» из-за наличия ядерного оружия у обеих держав. Однако уже в этот период становилось ясно, что государство являлось главным, но не единственным актором международных отношений. В эпоху биполярности сложилась универсальная организация ООН. Она была одним из основных составляющих Ялтинско-Потсдамского мироустройства. Именно она стала незаменимым механизмом объединения усилий с целью исключения из международной жизни войн и конфликтов [Якунин В., 2016, с. 66 – 72].

Был создан целый ряд организаций: ОБСЕ, генеральное соглашение по торговле и тарифам (ГАТТ), преобразованное затем во Всемирную торговую организацию. Можно выделить Международный Валютный Фонд, который осуществляет регулирование всей международной валютно-финансовой системы. Эти организации существуют и в наше время, продолжая регулировать межгосударственные отношения.

Наиболее значимыми тенденциями современной системы международных отношений ученые выделяют глобализацию, демократизацию, научно-техническую революцию и усиление влияния негосударственных акторов на международной арене.

На сегодняшний день со всей уверенностью можно выделить тот факт, что окончание биполярного противостояния и крушение железного занавеса придало мощный импульс для развития процессов глобализации. С

прекращением существования капитализма, глобализация стала главной тенденцией развития мирового сообщества. С развитием научно-технической революции в конце XX века на мировой арене появились новые индустриальные страны, такие как Корея, Тайвань, Гонконг, Сингапур, которые поставляли на мировые рынки электронику, средства телекоммуникаций, высококачественные машины. Под влиянием НТР постиндустриальный мир становится информационным и глобальным. Этот процесс глубоко затронул все сферы жизни общества [Цинянь А., 2009, с. 30–39].

С конца XX века можно наблюдать следующие тенденции, которые привносит глобализация в современные международные отношения:

- устранение барьеров и ограничений между странами с целью создания единого открытого экономического пространства;
- расширение горизонтальных связей, которые идут в обход государственным органам и не признают ограничений;
- сжатие пространства, сокращение расстояний, границы государств не признаются больше незыблемыми;
- установление всеобщих мировых стандартов во всех сферах жизни общества;
- распространение одинаковых духовных и моральных ценностей по всей планете.

Очевидно, что в условиях глобализации роль государства постепенно снижается, а на его место выходят новые акторы международных отношений. Я. Шольт отмечает, что в результате глобализации принципы Вестфальской системы отошли в прошлое. Сегодня государство не способно в одиночку контролировать глобальные проблемы. Ключевым вызовом для политиков в XXI веке является обеспечение демократии в постсуверенном управлении [Scholte I., 2001, p. 30].

Согласно теории Х. Булла, государства-нации в будущем будут заменены мировым сообществом. Эта идея сегодня актуальна для понимания современных макрополитических процессов [Bull H., 1969, p. 20 – 37].

Развитие глобализации не дает права считать, что мировой порядок стал излишним. Наоборот он должен быть пересмотрен под влиянием глобального разделения труда, глобальными связями и глобальным управлением. Государство продолжает играть роль гаранта безопасности и стабильности мировой системы [Clark I., 2005, p. 76 – 81].

Российский исследователь Н. Косолапов считает ключевым процессом глобального миропорядка – роль государства как института, а так же соотношение суверенитета и ответственности государства перед личностью и международным сообществом [Косолапов Н., 2003, с. 64 – 125].

Несмотря на все плюсы, которые внесла глобализация в современный мир, необходимо учитывать и другую ее сторону. Глобализация размывает границы между внешней и внутренней политикой государства, заставляет политиков тщательно просчитывать выгоды и недостатки участия государства в глобальных процессах. Одной из главных тенденций развития мирового сообщества является рост активности акторов международных отношений. Сегодня в мире действуют более 250 международных организаций. Значительная роль среди них принадлежит ООН и таким организациям, как ОБСЕ, Совет Европы, ВТО, МВФ, НАТО, АСЕАН. Многие авторы выделяют демократизацию как тенденцию развития современных международных отношений. Под демократизацией мира, во-первых, понимается рост количества демократических государств; во-вторых, усиление и развитие демократических институтов и процедур в различных странах. С. Хантингтон дал понятие «трех волнам демократизации». Третья волна началась в середине 70-х гг. XX в. В результате демократизации в 1990 г. 45% независимых государств имели демократические политические системы и примерно 39% населения Земли жило в демократических обществах. Если в 1972 г. на планете было 42 демократических государства, то к 1994 г. их стало

72. Хантингтон выделяет пять основных причин третьей волны демократизации:

- подрыв легитимности авторитарных систем;
- беспрецедентный экономический рост в 1960-е гг.;
- серьезные изменения в доктрине католической церкви;
- изменение политики ведущих мировых держав (разрядка)

[Хантингтон С., 2003, с. 27 – 41].

Демократизация конца XX столетия дала основание Фукуяме говорить о конце истории. В том смысле, что в историческом развитии человечество сделало свой выбор в пользу демократического развития. Демократизация наблюдается во всех странах независимо от господствующего в них типа политического режима. С окончанием «холодной войны» даже в условиях самых авторитарных режимов значительно сузились возможности скрывать, а тем более легитимизировать нарушения государством личной свободы граждан, их естественных и политических прав.

Сегодня происходит изменения и во внешней политике государства. Можно обозначить следующие выводы о современной внешней политике:

- различия между внутренней и внешней политикой государства становятся более размытыми;
- государство как традиционный актор внешней политики теряет свою актуальность и уступает негосударственным и межправительственным организациям;
- понятие «национально интереса» в большинстве регионов мира теряет свою актуальность в связи с расцветом общих либерально-демократических идеалов [Хрусталеv М., 1987, с. 86].

Выделяется более широкий спектр акторов, которые участвуют в принятии внешнеполитических решений: искусный индивид; общественное мнение; разделение властей; средства массовой информации. Рост аналитических способностей каждого индивида находит выражение в умении

разработать более детальные сценарии, в стремлении устанавливать причинно-следственные связи, а так же в готовности признать сложность и многообразие мира. Особое значение имеют процессы, в рамках которого граждане объединяются в группы для преобразования своих интеллектуальных разработок в реальность. Доказательства такой готовности к преобразованиям и совместным целенаправленным действиям неоспоримы. В последние годы по всему миру мы можем наблюдать, как люди собираются на площадях городов с целью выразить свои требования [Rosenau J., 1992, p. 253 – 272].

В начале XX века у представителей идеалистической школы появилось убеждение о том, что именно общественное мнение и гласность при разработке и принятии решений, которые касаются внешней политики, позволяют избежать конфликтов. Сторонники либерализма всегда считали общественное мнение «особой властью», степень воздействия которой на формирование и реализацию внешней политики не уступает государству. Первая попытка воплотить влияние общественное мнение в практическую политику была предпринята 28-м президентом США В. Вильсоном, который отрицал существование других объективных базисных факторов мира, кроме силы общественного мнения и всемирного распространения демократических институтов. Посредством Устава Лиги Наций, В. Вильсон писал: «...мы ставим себя в зависимость в первую очередь и главнейшим образом от одной великой силы, а именно, от моральной силы мирового общественного мнения — от очищающего, и разъясняющего, и принуждающего воздействия гласности... силы тьмы должны погибнуть под всепроникающим светом единодушного осуждения их в мировом масштабе» [Яковлев Н., 1970, с. 89 – 112].

Актуальным примером влияния общественного мнения на внешнюю политику является ситуация с беженцами в Германии. Резкое увеличение числа мигрантов в Европе привело к социальной напряженности в стране. Многочисленные противники немецкой миграционной политики выходят на

митинги с требованием ограничить въезд мусульман на территорию Германии. В результате, в октябре 2016 года А. Меркель частично ограничила въезд и пересмотрела миграционную политику.

Кроме вышеперечисленных акторов, которые влияют на современную внешнюю политику, можно выделить демократизацию и разделение властей. Демократическое переустройство мира стало темой дискуссий и принятия решений на многих межправительственных конференциях. Движение к демократии определяется как основная цель многих государств и политических партий, а распространение демократии стало стратегической целью внешней политики. Таким образом, фактор демократии играет все большую роль в международных политических процессах в современной системе международных отношений. Демократические трансформации на рубеже XX – XXI веков основательно претендовали на то, чтобы рассматриваться не как внутригосударственное явление, а в виде общего глобального процесса [Мельвель Ю., 2004, с. 112].

Сегодня крупное значение в глобальном исследовании демократии имеют понятия «демократизация», «волны демократизации». За последние годы, демократические подвижки во всем мире, устранение тоталитарных режимов в СССР и ЦВЕ дали мощный толчок к изучению демократии как части глобальных процессов, происходящих в мире. В этот период возникают такие теории как «конец истории» Фукуямы, и «третьей волны демократизации» Хантингтона [Дзоло Д., 2010, с. 213 – 214].

Сущность нынешнего третьего этапа демократизации, согласно Хантингтону, проявляется в переходе от экспансии к консолидации: то есть становление демократических институтов, укрепление международных связей [Хантингтон С., 2003, с. 126].

Важную роль в политической жизни демократических государств является принцип разделения властей. Это основополагающее начало функционирования государственной власти. Родоначальником теории разделения властей являлся яркий представитель либерально-

идеалистической теории Дж. Локк. Из теории общественного договора он выделяет отдельные виды власти и вопросы политического устройства общества, его механизмы и способы функционирования. Локк определял законодательную, исполнительную и федеративную власти [Хантингтон С., 2003, с. 56 – 58].

Судебная власть была впервые выделена как отдельная и самостоятельная французом Ш. Монтескье. Он выдвинул идею о независимости властей, об их функции сдерживать друг друга и пытался разработать механизм их взаимодействия [Монтескье Ж., 2011, с. 516 – 519].

Разделение властей исключает вероятность единоличного сосредоточения всей власти. Во-вторых, должное исполнение государственных полномочий будет только тогда, когда функции власти будут разграничены. В-третьих, система сдержек и противовесов играет ключевую роль в принципе разделения власти. То есть, суть разделения властей состоит в том, что все три ветви власти должны быть представлены разными органами и людьми, а каждая из них должны быть автономна. Ни одна ветвь не имеет права вмешиваться в полномочия другой, но в то же время они должны взаимодействовать и уравнивать друг друга. Таким образом, все внешнеполитические решения имеют целую систему выработки, согласования и обсуждения, где учитывается мнение отдельных групп населения через представительство в парламенте. Именно это является основой для реализации внешней политики государства с точки зрения демократии [Романенко В., 2010, с. 97 – 101].

С развитием глобального сообщества в международных отношениях увеличивается роль информационных технологий. Они проникают практически во все сферы жизни общества и формируют новый глобальный уровень взаимодействия в мировом сообществе. Сегодня очень актуальна мысль о том, что если о каком-либо событии рассказали СМИ, то только в этом случае событие имеет существенное значение. Средства массовой информации выступают одним из новых и очень важных акторов в

международных отношениях. СМИ влияют на политику государств, устанавливают связи по всему миру с различными структурами в политике, экономике, бизнесе [Фокина В., 2013, с. 61 – 65].

Следует отметить, что Интернет является мощным информационным орудием, которым пользуются политические группы для координации действий на международной арене. Исследователи внешней политики Д.Балуев и Д.Каминченко утверждают, что во время «арабской весны» в 2011 году, социальные сети сыграли ключевую роль в достижениях политических целей. Именно благодаря глобальной сети, волна протестов раскатилась по всему арабскому миру с огромной скоростью [Балуев Д., 2012, с. 307 – 313].

Вначале казалось, что глобализация представляет собой объективный процесс, в котором заложены новые возможности для всеобщего развития, что техническая революция позволит полнее использовать преимущества международного разделения труда. Большие надежды порождало усиление взаимосвязи и взаимозависимости государств, народов и регионов, что открывало объективные предпосылки для укрепления международного сотрудничества, совместного поиска ответов на главные проблемы. Однако по мере ускорения темпов глобализации все заметнее стали проявляться некоторые негативные последствия этого процесса. Оказалось, что риски глобализации достаточно велики. После выхода из состояния «холодной войны» многие люди полагали, что высвободившиеся ресурсы пойдут на развитие менее развитых стран, чтобы сократить пропасть между Севером и Югом. Но этого не случилось: разрыв наоборот стал увеличиваться. Постепенно отношение к глобализации стало меняться в худшую сторону. Развитие терроризма стало вызовом для всего человечества. Благодаря телевидению практически любой житель планеты может оценить и сравнить условия жизни в различных странах. Это делает глобальное неравенство крайне взрывоопасным. Глобализация в сегодняшней форме не способствует повышению устойчивости международных отношений. Наоборот, она оказалась катализатором для социально-политической напряженности и

повышения конфликтности на мировом сообществе [Вшивцева М., 2005. с.5 – 36].

Поэтому автор разделяет всю современную систему международных отношений на два этапа:

- 1991 – 2008 гг. – эпоха веры в либерализм и глобализацию, как в возможность стать развитым, демократичным и безопасным мировым сообществом.
- 2008 – по настоящее время – кризис либерально-идеалистической парадигмы в международных отношениях.

Основными важными моментами, которые принесла глобализация в международные отношения, можно выделить следующие. Она делает мир более сплоченным, увеличивая его способность эффективно реагировать на проблемы общего характера, которые в XXI в. продолжают становиться более важными для международно-политического развития. На протяжении большей части второй половины XX века и даже в новом тысячелетии «глобализация» была доминирующей темой, используемой для описания тенденций мировой экономики. Считалось естественным и неизбежным, что мировая экономика продолжит объединение, и границы стран будут не столь сдерживающими для торговли и культуры. Многие ученые считают, что рост взаимосвязей между регионами и народами является глубоким позитивным процессом в современном мире. С 1990 года доля людей, живущих в экстремальной нищете в развивающихся странах, сократилась с 47% до 14%, а уровень детской смертности — критически важный показатель — снизился вдвое. Столь же позитивную картину демонстрируют и другие индикаторы. Поразительный прогресс частично объясняется достижениями науки и техники. Но, по крайней мере, в равной степени он обязан расширению экономического взаимодействия в виде международной торговли и инвестиций, а также доминирующему либеральному порядку, благодаря которому стало возможным подобное позитивное развитие событий. Если

говорить кратко, глобализация была самой важной движущей силой прогресса [Bild С., 2017, режим доступа: <http://inosmi.ru/economic/20170217/238748777.html> (дата обращения: 18.03.17)].

На сегодняшний день мир трудно представить без такого явления, как интеграция. Раньше процесс интеграции считался достаточно рискованным, сегодня большинство политических деятелей рассматривают интеграцию, как одну из наиболее важных частей мироустройства. В рамках изучаемой темы рассмотрим Евросоюз, как успешный пример интеграции, глобализации и демократизации. Маастрихтский договор 1992 года поставил перед европейцами непростые задачи одновременного углубления и расширения интеграционного строительства. Ряд стран, испытывающих желание вступить в Евросоюз, вполне устойчив и имеет тенденцию к расширению. Вера в глобализацию у восточноевропейских стран ассоциировалась с тем, что «глобализация во имя человека, для человека и с соблюдением прав человека». Глобализацией движут и принимают только наиболее развитые страны [Тарасов И., 2008, с. 18 – 30].

Расширение Европейского союза в 2004 и 2007 годах свидетельствовало не только о новом этапе развития европейской интеграции, но и других серьезных изменениях, которые затронули всю систему международных отношений.

Итоги расширения в 2004 и 2007 годах, а именно экономические успехи региона: существенный экономический рост, последовательная приватизация, улучшение инвестиционного климата, увеличение объема торговли, кажутся особенно впечатляющими. Европейская интеграция изначально обладала более высоким смыслом, нежели максимизация пользы для членов ЕС. Европейский союз связывал экономический подъем и политическую стабильность со структурами, уравнивающими интересы всех его членов. Интеграция означает жизнь и деятельность в сообществе, объединенном единой судьбой. Основной идеей такого сообщества является

концепция европейской солидарности, а важнейшей составной частью этой концепции является открытость ЕС для новых членов [Delors J., 1993, с. 59 – 93].

Однако пятое расширение породило сильное различие между государствами-членами, прежде всего, по уровню экономического развития. Включение в состав ЕС бывших социалистических стран с переходной экономикой создало экономические проблемы для старых членов ЕС. Членство в ЕС предполагало частичную потерю суверенитета, в результате чего сужается пространство для продвижения национальных интересов отдельных государств. Определенную опасность представляет тот факт, что после вступления в ЕС, границы некоторых государств становились внешними границами Союза, что вело к проблемам нелегальной миграции. В системе европейского управления с расширением ЕС появились сложности за счет увеличившейся поляризации между регионами, из-за их неоднородности (правовой, языковой) [Ли О., 2010, с. 53 – 59].

В настоящее время ЕС столкнулся с рядом проблем, которые вытекают последовательно одна из другой. Основным можно выделить кризис лидерства. Если ранее лидером являлся тандем Германии и Франции, то сегодня только Германия претендует на политическое лидерство. Она пытается распространить свое влияние на все уровни интеграции, что вызывает недовольство у других участников Союза, особенно заявление Меркель о готовности принять беженцев. Члены ЕС не рассчитывали на то, что они будут решать проблемы третьих стран. Финансовый кризис 2008 года стал серьезным испытанием для Европейского Союза. Спад в экономике оказался более существенным, чем в Соединенных Штатах из-за отсутствия четкой стратегии экономического развития еще до кризиса, а так же из-за слабых инструментов экономического регулирования и отсутствия единой валютной зоны. Сегодня по всей Европе распространяется мысль о том, демократия, и верховенство закона не способны больше гарантировать безопасность своим гражданам. Растет популярность правых партий в

некоторых странах. В новых странах союза кризис демократии связан с ее не устоявшимися стандартами и с тем, что ЕС не создал действенные инструменты контроля. Считается, что проблему с беженцами решить невозможно, так как она постепенно приобретает масштабы гуманитарной катастрофы. Президент Сирии Б. Асад утверждал, что Европа сама создала для себя эту катастрофу через поддержку санкций против Сирии. С одной стороны Европа уничтожает беженцев в Сирии, а с другой стороны принимает и «кормит» их на своей территории. Ситуация достигла критической точки после ряда террористических актов во Франции и Бельгии в 2015–2016 годы. В результате, проблема иммиграции мусульман обострилась исходящей от них угрозой безопасности всего населения. Стали очевидными изъяны в системе внутренней безопасности, почти полное отсутствие взаимодействия соответствующих органов и внутри Бельгии, и между странами ЕС [Рогова М., 2015, с. 4].

Итак, в Евросоюзе назрело много кризисных явлений. Союз далек от идеала, его критика основана на несбывшихся и завышенных ожиданиях – как от объединения. Основные его инструменты – экономическая привлекательность и ценностное лидерство стали в последнее время неактуальными. Особенное разочарование в Евросоюзе испытали страны Восточной Европы. Все больше в странах появляются настроения, которые побуждают развернуться «на Восток». Причинами этому являются невыполненные обещания западных правительств, коррупция, экономический застой и зависимость от энергетического богатства России. Некогда активное экономическое сотрудничество стран Восточной Европы с Россией было ослаблено из-за антироссийских санкций со стороны ЕС, что нанесло серьезный удар по локальному предпринимательству в ЦВЕ. Итогом стали многочисленные митинги против санкций, наложенных на Россию [Шишелина Л., 2009, с. 146 – 153].

Очевидным итогом изложенного материала является то, что с пятого расширения ЕС, союз сталкивается с рядом проблем на разных уровнях

интеграции. И старые и новые участники разочаровались союзе из-за невыполненных обещаний. Разочарование в ЕС как в интеграционном объединении повлек за собой кризис, как либерализма, так и глобализации. Многие авторы утверждают, что одна из самых опасных последствий глобализации – это эйфория от нее. Терроризм, организованная преступность, проблемы с беженцами и экономические кризисы заставили мир взглянуть на глобализацию с другой стороны. Глобализация не привела к мультикультурному пространству. Наоборот, в свободных демократических обществах население группируется по национальным признакам в более тесные идентичные группы. Кроме глобализации в экономике и политике, дополнительным измерением является глобализация в военной сфере. Ее первая черта – насилие, которое проявляется в войнах, вторая – организованная преступность. Отдельно можно выделить потребительское отношение к окружающей среде, что наносит ей непоправимый вред [Погорельская С., 2003, с. 81 – 103].

Кризис либерализма и глобализация коснулся не только Запада. В некоторых регионах мира разочарование в нем наступило гораздо раньше, в других же либерализм вовсе не был принят в полной мере. Россия разочаровалась в либерализме и демократии еще на пороге основания государства: в 1991 году после либеральных реформ, которые не пошли на пользу населению. Глобализация породила на Ближнем Востоке ряд внутренних конфликтов. Хотя регион и включается во всеобщий поток глобализации, в последнее время там появляются течения антиглобалистов. Что касается отношения Ближнего Востока к либерализму, то почти все попытки Запада распространить либерально-демократические идеи в регионе приносят обратный эффект. Исследователи считают, что Ближний Восток еще не готов исторически принять либеральные идеи [Сыздыкова Ж., 2013, с. 45 – 47].

Либералы выделяют довольно широкий круг участников: и государства, и международные межправительственные и неправительственные

организации, общественные объединения и группы, частные предприятия, и отдельные физические лица, обладающие огромным финансово-экономическим или общественно-политическим влиянием в мире. Существующие международные, прежде всего межправительственные, региональные организации, такие, как Европейский Союз, уже не только платформа, на которой государства, их члены, взаимодействуют друг с другом. Единая политика и общие интересы государств того или иного региона позволяют таким организациям выступать в качестве акторов международных отношений, хотя, конечно, они проводят не свои собственные интересы, а коллективные интересы государств-членов. Однако Европейский Союз, например, имеет даже некоторые внутренние признаки суверенного государства: парламент, единую валюту, единое таможенное законодательство.

Сегодня в мире происходят процессы, которые не подходят под описание либеральной парадигмы. Современную систему международных отношений попытался описать сторонник реализма С. Хантингтон. Его концепция вызвала среди политиков и ученых многолетнюю дискуссию, отголоски которой дают о себе знать вплоть до сегодняшнего дня. Начало этой дискуссии положила статья «Столкновение цивилизаций». Концепция С. Хантингтона в общих чертах сводится к следующим положениям. На различных этапах истории международных отношений динамику мировой политики определяли конфликты различного типа. Воздействие цивилизационного фактора на мировую политику после окончания «холодной войны» С. Хантингтон видит в появлении «синдрома братских стран». Этот синдром заключается в ориентации государств во взаимоотношениях между собой уже не на общность идеологии и политической системы, а на цивилизационную близость. Кроме этого, в качестве примера реальности цивилизационных различий он указывает на то, что основные конфликты последних лет происходят на линиях разлома между цивилизациями – там, где проходит граница соприкосновения цивилизационных полей (Балканы,

Кавказ, Ближний Восток и т.д.). Одни ученые и политики, опираясь на эти идеи, объясняют многие происходящие в мировой политике процессы. Другие, напротив, считают, что реальная практика международных отношений не соответствует положениям концепции «столкновения цивилизаций» [Хантингтон С.. 2014, с. 364– 381].

Еще один прогноз развития современной системы международных отношений принадлежит известному американскому социологу Иммануилу Валлерстайну. Его внешнеполитическая концепция часто определяется как неомарксистская. Такая характеристика справедлива лишь в том отношении, что, подобно К. Марксу, И. Валлерстайн видит главную детерминанту политики, в данном случае международной, в экономике. Оценки, которые дал Валлерстайн «холодной войне» и ее итогам, а также перспективам развития международных отношений после ее окончания, весьма оригинальны и даже экстравагантны, они резко расходятся с общепринятыми оценками. Валлерстайн считал, что пик могущества США пришелся на 1945 г., когда эта страна вышла из второй мировой войны в качестве мирового экономического и политического лидера. Соединенные Штаты оказались единственным государством в рамках ядра мир-системы, избежавшим разрушений и других негативных последствий войны. Напротив, эта страна нарастила свой промышленно-экономический потенциал [Валлерстайн И., 2003, с. 115 – 127].

Итак, современные международные отношения перетерпели значительные изменения. Сюда можно отнести демократизацию мирового сообщества, научно-техническую революцию, углубление глобализации во все сферах жизни общества. Под влиянием глобализации суверенитет государства становится размытым, а различия между внутренней и внешней политикой становятся все более прозрачными. Появляется значительное количество новых акторов, которые влияют на внешнюю политику. Их влияние и давление на внешнеполитические решения государств постепенно и стремительно увеличивается.

Учитывая характеристику современной международной системы, мы разделили ее на два этапа. На первом этапе четко была прослежена вера в либерализм и глобализацию как в средства единого мультикультурного сообщества, без разделения на богатых и бедных, без военных конфликтов, с процветающим экономическим и политическим устройством. Все это можно было достичь через интеграционные процессы. Рассмотрев интеграцию на примеры Европейского союза, мы пришли к выводу, что постепенно либерализм и демократия теряют свою привлекательность среди общества по ряду причин. В основном, это все те угрозы которые последовали за быстро растущими глобальными процессами: терроризм, финансовые кризисы, организованная преступность, обострение локальных конфликтов. Либеральный подход в рассмотрении теории современной системы международных отношений объясняет многие явления, но на деле сегодня можно наблюдать за растущими национальными интересами в странах мира и отречение от либеральных идей. Однако, либеральная парадигма не до конца и не полно объясняет изменения в современном постбиполярном мироустройстве. Автор кратко описал основные положения других подходов к изучению современной системы международных отношений и пришел к выводу о том, что:

- во-первых, хотя анархия международных отношений и продолжает существовать и возрастает, возможности для их регулирования существуют;
- во-вторых, это тезис, согласно которому число участников международных отношений расширяется, включая в себя не только государства и межправительственные организации, но и новых, нетрадиционных акторов — международные правительственные и неправительственные организации, транснациональные корпорации, фирмы и предприятия, многочисленные производственные, финансовые,

профессиональные и иные ассоциации и объединения, а также рядовых индивидов;

- в-третьих, это признание всемирного характера проблем, с которыми сталкиваются сегодня участники международных отношений;
- в-четвертых, это указание на переходный характер современного состояния этих отношений.

1.3. Концептуальное развитие внешней политики России и Чехии 1993-2016 гг.

Для того чтобы рассмотреть эволюцию отношений Российской Федерации и Чешской Республики в конце XX – начале XXI века, а так же понять какое место занимают страны во внешней политике друг друга, рассмотрим основные моменты концепций внешней политики обеих стран за период 1993 – 2016 гг., структуру Министерств Иностранных дел России и Чехии, а так же другие внешнеполитические документы.

В конце XX века внешняя политика России стала более определенной в том плане, что учитывала те серьезные изменения, которые происходили в мире после краха биполярности. Представления о России за рубежом часто не совпадали с реальным положением России на мировой арене. После распада СССР Россия столкнулась с новыми геополитическими вызовами: она оказалась отделена от Европы поясом новых независимых государств. Чтобы понять какие установки делала внешняя политика России с момента своего образования и до нынешнего времени, а так же проследить динамику отношений к актуальному понятию глобализации мы рассмотрели внешнеполитические документы 1993, 2000, 2008, 2013 и 2016 годов.

В самой первой концепции 1993 года Россия акцентировала внимание на том, что отношение к другим государствам являлись нейтральными: ни дружественное, ни враждебное. Основная цель – создать максимально

мирные и взаимовыгодные отношения, сделать возможным урегулирование конфликтов дипломатическими средствами. Европа являлась приоритетным направлением в области демократического сотрудничества и обеспечения безопасности на мировом сообществе. Отмечалось, что благоприятные отношения с Европой поспособствуют развитию позитивных отношений с Восточно-Европейским регионом. Восточная Европа не должна была стать буферным поясом, который изолировал бы Россию от Запада, а Россия не должна была потерять влияние в ЦВЕ. Что касается Чехии, то в связи с разделом ЧСФР на два независимых государства, Россия стремилась к межгосударственным отношениям и с Чехией и со Словакией [Концепция внешней политики России...1993, режим доступа: <http://www.twirpx.com/file/1822127> (дата обращения: 20.02. 17)].

К началу XXI века, сложившаяся обстановка на международной арене, потребовала переосмысления приоритетов внешней политики России. Стали проявляться негативные тенденции: не оправдались надежды, которые были возложены на создание новых партнерских отношений России и окружающим миром. С 2000 года Россия определяла своим высшим внешнеполитическим приоритетом защиту интересов общества и государства. На этом этапе отношения с Европой были приоритетны в области создания мировой системы безопасности и поддержания экономических отношений. Европейский Союз являлся важным политическим и экономическим партнером для России. В отношениях с государствами ЦВЕ основной задачей являлось сохранение уже имеющихся тогда связей в области культуры, сельского хозяйства, а так же создание новых импульсов к благотворному сотрудничеству. В концепции 2000 года Россия впервые уделила внимание глобальным процессам, а именно созданию единого общемирового информационного пространства и взаимозависимости государств, глобализацию экономики. Международное право является ключевым фактором в регулировании конфликтности в глобализирующемся мире [Концепция внешней политики России..., 2000,

режим доступа: <http://dokipedia.ru/document/5187119> (дата обращения: 20.02.17)].

Основными положениями концепции 2008 года Россия определяла обеспечение безопасности страны, укрепление суверенитета и авторитетных позиций в мировом сообществе в условиях меняющегося мира. В отношениях с Европой, России акцентировала внимание на необходимость создание открытой, демократической системы мировой безопасности с верховенством международного права и главенствующей роли в лице ООН. Россия стремилась сохранять с Евросоюзом тесные и взаимовыгодные экономические отношения. С учетом готовности стран, Россия была готова к прагматичному расширению взаимовыгодного сотрудничества. В условиях глобализации Россия видела основной угрозой растущее стремление отдельных стран защитить свой экономический суверенитет, что могло привести к экономическому национализму [Концепция внешней политики России..., 2008, режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/news/785> (дата обращения: 20.02.17)].

В более современной концепции от 2013 года, приоритеты внешней политики значительно не изменились. Россия стремилась в отношениях с Евросоюзом создать единое экономическое и гуманитарное пространство. Она была заинтересована в углублении сотрудничества с Европейским союзом как основным торгово-экономическим и важным внешнеполитическим партнером, выступала за укрепление взаимодействия с каждым членом ЕС. В отношении глобализирующегося мира, Россия расширяла спектр угроз: затяжной экономический кризис в Европе, повышение фактора идентичности на Ближнем Востоке, появление новых криминальных центров силы. Ведущей же тенденцией по-прежнему оставалось укрепление конкурентноспособности России в условиях глобализации [Концепция внешней политики России..., 2013, режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/news/785> (дата обращения: 20.02.17)].

В нынешней концепции от 30 ноября 2016 Россия определила для себя новые внешнеполитические реалии. В основном изменения коснулись Украинского кризиса и отношений с Европой. По мнению России, Европа должна продемонстрировать готовности взять на себя политическую и экономическую ответственность за будущее Украины.

Кратким итогом рассмотрения всех ранее действующих и нынешней концепции внешней политики России является следующее. После распада СССР в корне изменились все внешнеполитические связи России с мировым сообществом. Для многих стран Россия была «непредсказуемой» и неспособной участвовать в создании демократического сообщества. Участие в саммитах Большой Семерки и членство в Совете Безопасности ООН и наличие ядерного оружия были индикатором, который сохранял глобальную роль России в мире. Европейское направление в области экономического сотрудничества до сих пор остается одним из ключевых направлений для России, хотя и с разным уровнем эффективности (Приложение 5). До 2008 года Россия определяла свой статус как Великая держава, а позже как один из влиятельных центров современного мира. С 2008 года Россия отмечает факт смещение расстановки сил на Восток, что не могло не повлиять на ее внешнюю политику. В последней концепции можно сделать вывод о том, что Россия окончательно вынесла себя из контекста Европейской цивилизации [Косолапов В., 2000, с. 40 – 61].

По своему географическому положению Чехия играет ключевую роль в системе общеевропейской безопасности. Гарантом безопасности Чехия признает НАТО, а политической и экономической стабильности – Евросоюз. Для анализа эволюции внешней политики Чешской Республики были рассмотрены внешнеполитические концепции 1993, 2003, 2011 и 2015 годов. Внешнеполитический курс в 1993 году был полностью под влиянием политической элиты, поэтому в концепции внешней политики Чешской Республики в качестве основных задач определялось расширение партнерских отношений с соседними государствами, а также создание

условий для постепенного вступления Чехии в качестве полноправного члена в ЕС и НАТО [Zahraniční politiky České republiky..., 1993, режим доступа: http://www.mzv.cz/file/16430/Zahranicni_politika_CR_1993_2004.pdf (дата обращения: 22.02.17)].

В концепции от 2003 года основной целью внешней политики выдвигалась защита национальных интересов в контексте мирной, стабильной и безопасной Европы и мирового сообщества в целом. Чешская республика проводила свою внешнюю политику в рамках европейской интеграции и участия в Североатлантическом альянсе. Так же развивала отношения с Вышеградской группой и странами-соседями. Что касается Российской Федерации, то на этом этапе Чехия была намерена продолжать расширение сферы экономических отношений. Для этого Чехия использовала уже существующие контакты. Считается, что сотрудничество с Россией в этот период должен был быть многообещающим и взаимовыгодным. Особое внимание уделяется глобализации и либерализации мировой экономики и финансовой сферы. Чехия ставит перед собой цель стремиться к всеобщим благам глобализации и становлению частью мирового сообщества [Koncepce zahraniční politiky České republiky..., 2003, режим доступа: http://www.mzv.cz/jnp/cz/zahranicni_vztahy/vyrocní_zpravy_a_dokumenty/poskytnuté_informace/koncepce_zahranicni_politiky_ceske.html (дата обращения 22.02.17)].

Для Чехии в период действия концепции 2011 года приоритетными направлениями являлось обеспечение безопасности, а так же предупреждение и выявление угроз; внесение вклада в экономическое и политическое развитие ЕС, поддержка отношений с НАТО и с странами-соседями. Выявлялась необходимость продвижения Чешских экономических интересов за рубежом. Что касается отношений с Россией, то им дается характеристика как динамично развивающимся [Koncepce zahraniční politiky České republiky..., 2011, режим доступа:

http://www.mzv.cz/jnp/cz/zahranicni_vztahy/vyrocní_zpravy_a_dokumenty/koncepce_zahranicni_politiky_ceske.html].

В действующей концепции от 2015 года уделяется внимание следующим задачам: Чешская республика активно выступает за сохранение и защиту национальных интересов, то есть за обеспечение суверенитета, территориальной целостности и политической независимости страны, и сохранения всех аспектов демократического правового государства, включая гарантии основных прав и свобод человека. Она также активно работает в направлении отстаивания стратегических и иных значимых интересов, безопасности и стабильности в евроатлантическом регионе, а также укрепление сплоченности и эффективности НАТО и ЕС. В последней концепции Чешская внешняя политика уделяет значительное внимание глобализации и глобального мирового сообществу. Во всех направлениях подчеркивается важность внедрения в глобальное сообщество. Россия, как постоянный член Совета Безопасности Организации Объединенных Наций остается важным игроком в решении многих вопросов, имеющих международное значение, и в этом отношении Чехия должна сотрудничать с ней. По своему потенциалу, Россия представляет собой важного политического и экономического партнера Чехии и ЕС. Учитывая текущее состояние, Чешская внешняя политика будет стремиться к конструктивному сотрудничеству с Российской Федерацией, прежде всего в экономической и культурной областях, а также будет стремиться к созданию как можно более широких контактов с российским гражданским обществом [Konserse zahraniční politiky ČR..., 2015, режим доступа: [http://www.mzv.cz/jnp/cz/vyhledavani/index\\$219343.html?text=zahraniční](http://www.mzv.cz/jnp/cz/vyhledavani/index$219343.html?text=zahraniční) (дата обращения 20.02.17)].

Таким образом, проанализировав эволюцию чешской внешней политики через концепции, можно сделать вывод, что с образованием независимого государства Чехия встала на путь либерализации своей внешней политики и создания демократии. Главными векторами стали

Европейский союз и НАТО, они же и остаются в настоящий момент наиболее приоритетными. В следующих концепциях можно проследить, как активизируется развитие отношений со странами-соседями, Вышеградской группой, Россией. С Российской Федерацией отношения носят исключительно социально-экономический, научно-исследовательский, энергетический и культурный характер (приложение 6).

Важной особенностью в эволюции двусторонних отношений является структура МИД. Анализ МИД поможет понять, какое направление внешней политики для той или иной страны является более значимым. Если рассматривать структуру МИД России и «читать» слева направо, то можно определить, что приоритетным направлением для внешней политики России является СНГ (приложение 7). Для этого региона отведено пять департаментов: четыре департамента по отдельным странам, один по общим вопросам. Что касается Европейского региона, то для работы с ним создано три департамента. В этом случае отдельные страны в Европе не выделяются. В структуре МИД России присутствует один департамент, касающийся Северной Америки и один – Латиноамериканских стран, два департамента по сотрудничеству с Азией, департамент Ближнего Востока и Африки, а так же отдельно департамент Африки с пометкой «южнее Сахары» [Министерство..., 2004, режим доступа: <http://www.mid.ru/about/structure> (дата обращения 23.02.17)].

Таким образом, проанализировав структуру Министерства иностранных дел Российской Федерации, можно сделать вывод о том, что для внешней политики России приоритетно два ключевых направления: СНГ и европейское, несмотря на все изменения, описанные концепции, Европа остается одним из главных ключевых партнеров.

Рассматривая структуру Министерства иностранных дел Чехии, можно определить, что в его структуре есть отдельно раздел, отвечающий за направление ООН, а так же большой раздел по Европейскому направлению (приложение 8). Туда входит раздел по делам ЕС, главное Европейское

управление, а так же департамент, отвечающий за координацию отношений с Восточной, Южной и Юго-Восточной Европой. Существуют отдельные департаменты по отношениям с США, Азии, Тихоокеанского региона, Ближнего Востока и Северной Африки, Сахары. Нужно сказать, что именно эти департаменты носят название «раздела неевропейских стран и экономического сотрудничества». Последним в ряде этого раздела департаментом является «многосторонние экономические связи». Из этого можно сделать вывод, что Россия входит именно в этот раздел, а сотрудничество носит исключительно экономический характер [Ministerstvo zahraničních, 2000, режим доступа: http://www.mzv.cz/jnp/cz/o_ministerstvu/organizacni_struktura/index.html (дата обращения 23.02.17)].

Автор рассмотрел ряд внешнеполитических документов Российской Федерации: стратегию национальной безопасности до 2020 года и военную доктрину Российской Федерации. Так как в концепции внешней политики Чехии прописано, что другие основополагающие внешнеполитические документы имеют общеевропейский характер, то рассмотрим стратегию безопасности Европейского Союза.

В стратегии национальной безопасности России обращается внимание на то, что Российская Федерация выступает за всемерное укрепление механизмов взаимодействия с Европейским союзом, включая последовательное формирование общих пространств в сферах экономики, внешней и внутренней безопасности, образования, науки, культуры. Долгосрочным национальным интересам России отвечает формирование в Евроатлантике открытой системы коллективной безопасности на четкой договорно-правовой основе [Стратегия национальной безопасности, 2009, режим доступа: <http://www.kremlin.ru/supplement/424> (дата обращения: 24.02.17)].

Анализируя военную доктрину РФ, можно отметить, что в ней обращается внимание на перспективы обеспечения совместной обороны и

безопасности, поддержание равноправного диалога в сфере европейской безопасности с Европейским союзом и НАТО [Военная доктрина..., 2010, режим доступа: <http://www.kremlin.ru/supplement/461> (дата обращения: 24.02.17)].

Изучив стратегию безопасности Европейского Союза, мы пришли к выводу, что растет взаимозависимость России и ЕС в области мировой безопасности, и ставится задача более сбалансированных и эффективных отношений с крупнейшим восточным соседом, в том числе и по важнейшим вопросам повестки дня международной безопасности. Целевое партнёрство ЕС с Россией даёт возможность разморозить двусторонние отношения, несмотря на остающиеся разногласия по украинскому конфликту [Европейская стратегия безопасности, 2009, режим доступа: http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/librairie/pdf/qc7809568ruc.pdf (дата обращения: 24.02.17)].

Таким образом, рассмотрев вышеперечисленные документы, мы можем отметить, что имеется действующее и перспективное сотрудничество между Россией и ЕС в области обеспечения мировой стабильности и безопасности. Так как ЕС для Чехии - основной гарант безопасности, значит сотрудничество России и Чехии в области мировой безопасности будет развиваться и укрепляется.

Итак, проанализировав внешнеполитические документы двух стран: Российской Федерации и Чешской Республики, мы пришли к следующим выводам. Во-первых, Россия, как важный геополитический игрок на мировой арене, в условиях современных реалий и меняющегося мира, основными задачами во всех концепциях определяет такие, как обеспечение безопасности государства, сохранение суверенитета, обеспечение безопасности граждан, а так же репрезентацию положительно имиджа на мировой арене. Россия осуществляет данные задачи через участие в многочисленных международных организациях, таких как ООН, а ее присутствие в Совете Безопасности ООН играет значительную роль для

идентификации России как влиятельного актора мировой политики. Европейское направление остается для России приоритетным, характер отношений менялся с развитием глобального мира, нарастанием государственных интересов и конфликтности. Россия идентифицирует Чешскую Республику как положительного партнера в области экономики, науки, энергетики, культуры и других социальных проектах. За последние годы отношения с Чешской Республикой стали более обширны, чем это было в 1993 году. Во-вторых, Чешская республика, небольшое в мировых масштабах государство, но большое и значительное в европейском регионе, начиная с 1993 года определяет для себя европейский вектор развития. В этот период идет становление Чехии как либерального государства. На протяжении многих лет Чешской республике удалось влиться в ЕС, НАТО, определить приоритетные пути развития, а так же обособить для себя отдельные страны, с которыми она сотрудничает, но в условиях всеобщей европейской политики. Что касается отношений с Россией, то их активизация приходится на 2003 года, когда Чехия вступает в ЕС в 2004 и начинает сотрудничать с Российской Федерацией на условиях ЕС. Это сотрудничество заключается в основном в экономике, энергетике, культуре и других социальных проектах. Тенденция отношения к глобализации различается: во внешнеполитических документах Чехии термин «глобализация» и «глобальный» употребляется в несколько раз больше, чем во внешнеполитических документах России. Однако, глобальные процессы со временем теряют свою привлекательность и в Чехии (приложение 9).

Глава 2. Российско-чешские отношения: практико-ориентированный подход

2.1. Взаимоотношения России и Чехии: политический аспект

Двусторонние дипломатические отношения России и Чехии были установлены 1 января 1993 года. Вся современную историю взаимоотношений России и Чехии можно разделить на следующие этапы:

- 1993 – 2003 года – отрицание Чехией России как партнера;
- 2003 – 2013 года – новый виток взаимодействия;
- 2013 – настоящее время – неизбежное противоречие.

Рассмотрим каждый этап отдельно.

На первом этапе во время президентства Вацлава Гавела Чехия уделяла все свое внимание европейскому вектору развития. Россия не рассматривалась Чехией как ключевой партнер и союзник. Причиной этому стал еще не утихший кризис в странах бывшего социалистического лагеря. В 60 – 70 годы XX века наметились тенденции сближения Восточной и Западной Европы. Основным инструментом Запада в отношении стран Восточной Европы стала стратегия создания «общего рынка». С кризисом СЭВ страны обеих мировых систем столкнулись с необходимостью ускоренного перевода своей экономики на интенсивный путь развития, повышения ее эффективности за счет улучшения структуры производства, рационального использования основных фондов и научно-технического потенциала. Развал СЭВ, последовавший после крушения социалистической системы и распада Советского Союза, predetermined быстрое устремление стран Центрально-Восточной Европы в стабильный Европейский Союз.

Исследователи с уверенностью отмечают, что на современные отношения России и Чешской Республики повлиял процесс распада СССР. Еще в 1990 году стали заметны подвижки к переориентации Чехии на Запад. То есть, еще

находясь под влиянием социализма, Чехия хотела избавиться от советской доминации в политической и экономической жизни. ОВД, СЭВ, нахождение советских войск на территории: все это Чехия считала серьезным препятствием для развития своей позиции на международной арене. Однако после распада СССР, роспуска организаций, отношения России и Чехии не продвинулись в позитивном направлении. Новый президент Чехии В.Гавел (приложение 10) не скрывал своего негативного отношения к России. По его мнению, она была империалистическим государством, которое не имеет никакого отношения к европейской цивилизации. Было возможно лишь очень осторожное сотрудничество. Как указывает чешская литература до 1998 года — России удавалось препятствовать вступлению в Евросоюз и НАТО странам, которые раньше были сферой её влияния, что не могло нравиться Гавелу, который считал такое поведение России угрозой безопасности для Чехии. Однако, не смотря на вышеизложенные факты, в данный период были видны старания чешских предпринимателей развивать экономическое партнерство между Чехией и Россией, которое бы позволило им заявить о себе на российском рынке [Орлик И., 2009, с. 3 – 20].

Сравнительно рано, уже в августе 1993 г. был подписан договор о дружественных отношениях и сотрудничестве между двумя странами, что заложило прочную правовую основу для развития взаимных связей. В 1993 году президент России Борис Ельцин по официальному приглашению посетил Чехию. В ходе своего первого официального визита Борис Ельцин провел переговоры с президентом ЧСФР Вацлавом Гавелом. Специалисты отмечают, что успех поездки Ельцина в Чехию был практически гарантирован сразу несколькими причинами. Это, во-первых, зашедшие в тупик переговоры о заключении нового межгосударственного договора между СССР и ЧСФР. Во-вторых, успех гарантировался известной склонностью Гавела и Дубчека к эффектным внешнеполитическим акциям с явным расчетом на громкий резонанс. Наблюдатели отмечают, что акция чехословацких лидеров на российском направлении получилась

действительно эффективной. Что же касается России, то она при этом более чем удачно восполнила вакуум, образовавшийся в советско-чехословацких дипломатических отношениях, и создала в этом смысле явную альтернативу Союзу. Однако наиболее серьезную проблему создавало вхождение Чехии в НАТО. Российская сторона неизменно проводила мысль, что расширение НАТО — это едва ли не самая крупная ошибка после окончания «холодной войны» как стран Запада, так и тех, кто стремится к этому с Востока. При Вацлаве Гавеле, несмотря на возражения России, Чехия в 1999 г. вступила в НАТО, и тут же Североатлантический блок без согласия Совета Безопасности ООН начал бомбардировки Югославии. Гавел поддержал их и назвал натовские удары «гуманитарными». Спустя четыре года, уже на закате своего президентства, он поддержал и войну в Ираке. В обоих случаях точка зрения России была противоположной [Трухачев В., 2015, с. 34 – 51].

Таким образом, характеристикой первого этапа отношений России и Чехии является следующее. Во-первых, говорить о каких-либо положительных тенденциях в отношениях было нельзя. Это было связано с негативным отношением нового чешского правительства к социализму. Даже после распада СССР Чехия рассматривала Россию как угрозу насильного насаждения идеологии.

Во-вторых, перспектива для Чехии стать частью стабильного и глобального Европейского сообщества, проведение внутренних экономических и социальных реформ заставили «забыть» о России как об экономическом партнере. Проявилась возможность говорить о прекращении отношений и образовании вакуума в сотрудничестве.

В-третьих, отношение чешского президента В. Гавела к России мешало установить стабильные экономические связи. Несмотря на то, что в 1993 году был подписан договор об экономическом сотрудничестве, Гавел рассматривал Россию как территорию, которая не имеет ничего общего с европейским миром, который для Чехии в этот период был идеалом процветания и безопасности.

Наконец, тот факт, что Чехия вступила в НАТО, разрушил все перспективы на построении российско-чешских отношений на союзной и доверительной основе.

На втором этапе в 2003 году президентом Чехии становится бывший председатель Палаты депутатов Парламента Чехии Вацлав Клаус (приложение 11), хорошо известный своими симпатиями к России. В Российской Федерации к тому времени уже 3 года правил Владимир Путин, приход которого изменил и вектор внешней политики России. Путин сосредоточился на освоении потенциала России и пытался более тесно сотрудничать со странами Центрально-Восточной Европы. Однако потепление политических отношений между Россией и Чехией не способствовали улучшению сотрудничества в области торговли, в том числе из-за неконкурентоспособности чешских товаров. В 2004 году Чехия вступает в Евросоюз, однако это не ухудшило, а наоборот улучшило российско-чешские взаимоотношения. Чехия активно поддерживала инициативу более тесного сотрудничества между Европейским союзом и Россией, но и между Россией и НАТО. Значительно увеличилось торговое сотрудничество. В этот период чешские предприниматели показывали значительный интерес к России, который был поддержан и чешскими властями, которые способствовали участию чешских предпринимателей в серии выставок и ярмарок на территории России [Аванесова М., 2016, с. 12 – 17].

В 2006 году президент России Владимир Путин посетил Прагу с официальным визитом. В.Путин расценил как знак особого уважения предложение Президента Чехии провести переговоры на высшем уровне на русском языке. Глава Российского государства также поблагодарил В.Клауса за его личный вклад в развитие российско-чешских связей, отметив, что в последние годы заметно активизировались политические и торгово-экономические контакты двух стран. По итогам российско-чешских переговоров в присутствии президентов двух стран подписаны три

соглашения [О переговорах, 2006, режим доступа: http://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/411478 (дата обращения: 17.03.17)].

Снова отношения охладели в 2007 году в связи с дискуссиями относительно развертывания системы американской системы противоракетной обороны в Восточной Европе. Россия не могла согласиться с такими действиями своих зарубежных партнеров. На официальном визите в Россию, Вацлав Клаус пытался избежать негативных последствий для политического диалога между Россией и Чехией из-за системы ПРО, однако, не смотря на все старания чешского президента, политические отношения стран охладели. Тем не менее, это не повлияло на развитие экономических отношений между странами, товарооборот между странами рос. В 2008 году из-за грузино-осетинского конфликта и последовавшей реакции ЕС и НАТО, политический диалог между странами был затруднен. В 2010 году Чешская Республика активно поддерживала чешских предпринимателей в рамках реализации совместной инициативы России и Европейского союза «Партнерство для модернизации». В 2011 году отношения между Россией и Чехией становились все более тесными в экономической области. Этому способствовал официальный визит президента Медведева в Прагу, в ходе которого была принята Совместная декларация о партнерстве. Дальнейшее сотрудничество также было поддержано Соглашением о сотрудничестве между Экономической палатой Чехии и Торгово-промышленной палатой РФ. Были подписаны соглашения в области железнодорожного сообщения и энергетики. 2012 год был годом перемен. На президентских выборах в России победил Владимир Путин, Россия вступила в ВТО. Чехия готовилась к прямым президентским выборам и вопросы об отношениях между Россией и Чехией всё чаще становились темой политических дискуссий. Одним из вопросов, затрагиваемых в дискуссиях, была отмена визового режима между Россией и ЕС. В рамках чешской экспортной стратегии, принятой на период 2012-2020 годов, России являлась одним из приоритетных партнеров для

более тесного сотрудничества и укрепления экономических отношений. В течение этого года было подписано большое количество соглашений регионального характера между чешскими и российскими регионами. Одним из успешных чешских проектов можно считать строительство железнодорожных путей на Урале. Дальнейшее сотрудничество было подтверждено путем заключения соглашений в области социального обеспечения и борьбы с организованной преступностью [Аванесова М., 2016, с. 19 – 27].

Очевидно, что для сближения Чехии и России необходимы были условия, которые поспособствуют "развороту" Чехии снова на Восток. Одним из наиболее важных условий является критика регионом ЦВЕ, в частности Чехией, Европейского союза. Именно это можно и наблюдать с 2007 года. Общее недовольство Европейским союзом началось еще в 2007 году после скандального провала бюджета ЕС до 2013 года и недовольства Великобританией. На волне выступлений со стороны Великобритании страны ЦВЕ высказали свое разочарование Европейским союзом. Например, премьер-министр Литвы в своем выступлении заострил внимание на следующий факт: «Мы не почувствовали присутствия гуманистической идеи помощи странам ЕС в зависимости от уровня развития, не почувствовали внимания со стороны всего ЕС, особенно со стороны старых членов. К сожалению, в процессе согласования бюджета ЕС мы не видим реализации идеи солидарности. Тут не о цифрах надо говорить, а о политической трактовке, о самой политике Европейского союза. Взять такие страны, как наши. На каком счету они будут? Как с нами будут обращаться дальше? Какова наша перспектива? Что мы можем людям сказать?» [Миловзоров А., 2006, с. 38 – 39].

Итак, из вышеприведенного высказывания можно сделать вывод о том, что в странах ЦВЕ происходит крах иллюзий о Евросоюзе как о гаранте экономического процветания и единства. Прежде всего «развороту» Чехии на Восток послужил тот факт, что все самые прибыльные и стабильные рынки

на Западе уже заняты, а в России в это время наблюдалось снижение платежеспособного спроса. Для России так же выгодно экономическое сотрудничество с Чехией. Факторы успешности двустороннего экономического сотрудничества можно выделить следующие:

- Чехия имеет наименьший внешний долг, в сравнении с другими странами Восточной Европы, что делает ее экономику наиболее прочной и развитой;
- Чехия проводит жесткую экономическую политику, не только денежную, но фискальную и бюджетную;
- Чехия имеет низкий уровень инфляции.

Исследователи отмечают, что российские компании реализуют свою экспансию в Европу через страны бывшего социалистического лагеря, однако кроме энергетического присутствия другие сферы сотрудничества выражены достаточно слабо [Табах А., 2007, с. 204 – 210].

Итогом изученному материалу могут стать следующие тенденции, которые наблюдались в отношениях России и Чехии в 2003-2013гг. Во-первых, с приходом к власти в России Владимира Путина изменился внешнеполитический вектор: большее внимание уделялось сотрудничеству с Восточно-Европейскими странами. Изменения коснулись и внутренней политики России: началось активное освоение потенциала. Новые и уже положительные взгляды чешского правительства в отношении России дали возможность разрушить прежний вакуум и установить крепкие двусторонние экономические отношения.

Во-вторых, вступление Чехии в ЕС не ухудшило отношений с Россией. Появились дальнейшие перспективы не только в экономическом, но и в культурном и гуманитарном сотрудничестве.

В-третьих, поводом к укреплению отношений Чехии и России стал кризис в Европейском Союзе. Чехия стала ориентироваться на широкий

российский рынок сбыта товаров и услуг, которые не нашли своего применения в ЕС.

В-четвертых, Россия определяла отношения с Чехией как стабильные и выгодные. Республика считалась самой экономически устойчивой и политически стабильной страной в Центрально-Восточной Европе.

Сегодня, на третьем этапе, можно говорить противоречивости отношений, вызванным событиями на Украине, несмотря на значительные усилия президента Чехии Милоша Земана (приложение 12). Можно утверждать, что чешское политическое сообщество раздроблено в вопросе отношения к России, статусу Крыма и санкциям. Нынешний президент Чехии Милош Земан говорит о украинском кризисе и войне на Донбассе, как о гражданской войне, к которой не имеют никакого отношения третьи страны. Крым, по мнению Земана, всегда был российской территорией, а решение Хрущева в 1954 году было большой глупостью. Экономические санкции в отношении России также считает глупой стратегией, в результате которой все стороны лишь проиграют. Также он считает, что экономические санкции неспособны урегулировать кризис на Украине, однако способны нанести серьезный урон отношениям между Россией и Чехией и уменьшить долю чешских предпринимателей на российском рынке. Важно отметить, что Милош Земан был одним из немногих европейских лидеров, посетивших Москву 9-го мая 2015 года [Аванесова М., 2016, с. 30 – 32].

Иную позицию занимает чешский министр иностранных дел Любомир Заоралек. В войне на Украине, по мнению Заоралка, виновата Россия. Санкции могут помочь заставить Россию отказаться от войны на Донбассе. Территорию Крыма Заоралек считает оккупированной Россией украинской территорией. В речи министра иностранных дел прослеживается общая негативная тенденция по отношению к России. Так, по мнению Заоралека, именно Россия «поставляет» в Европу беженцев». Подобного мнения придерживается и премьер-министр Чехии Богуслав Сobotка. Он неоднократно высказывался за продление антироссийских санкций, об

оккупации Крыма и о российском следе в кризисе на Украине. По данным последних социологических вопросов, и народ Чешской Республики рассматривает Россию как угрозу европейской безопасности, отмечая также похолодание в отношениях между странами [Выступление Б. Собботки, 2014, режим доступа: <http://inosmi.ru/europe/20141009/223541288.html> (дата обращения: 18.04.17)].

Так же в политических источниках указывается, что рейтинг Земана сейчас выше, чем был до избрания его президентом. То есть он, опираясь на мнение населения Чехии, ведет свою линию, и эта линия поддерживается его избирателями. Однако существует и противоположное мнение. Изучив интервью бывшего министра иностранных дел Чехии Карла Шварценберга, можно сделать вывод о том, что народ забыл о традициях, принесенных в политическую жизнь Чехии первым президентом Вацлавом Гавелом, это права человека. А Земан, не скрывая, говорит, что права человека — это очень важно, но в правах человека одно из основных мест занимает экономическое благосостояние, уровень жизни. И Земан, будет делать все для того, чтобы экономическая жизнь возродилась, крепла. Так же изучив новостные ленты, можно выделить следующие моменты, которые свидетельствуют о том, что часть чешского общества недовольно политикой Чехии в отношении России. Главной причиной этого является факт того, что чем ближе к Чехии Россия, тем дальше Чехия отходит от европейских ценностей. Так, например, 17 ноября 2014 года во время шествия в честь 25 годовщины со дня Бархатной революции, тысячи чехов вышли на марш, держа красные футбольные карточки, которые предназначались Земану: «Мы не хотим быть колонией России» - основа этих выступлений [Кувырко М., 2017, режим доступа: <https://www.vz.ru/world/2017/3/10/861384.html> (дата обращения: 18.04.17)].

Проанализировав различные блоги и другие социальные сети известных внутри страны публицистов, можно привести следующие цитаты:

«Это настоящая Чехия. Мы не хотим Земана, Россию и Китай. Мы не хотим презрения к правам человека и демократии. Мы хотим быть частью Западной Европы. Вот и все. Политическая власть уже длительное время угрожает нашей свободе. Верховные представители государства в письме четырех клянутся в преданности Китаю. Китайское правительство в ответ снисходительно реагирует, что за словами должны следовать поступки. Этот позор возвращает нас в прошлое. Для разворота страны в сторону Востока у руководства государства нет мандата [Patak К, 2016, режим доступа: <https://www.facebook.com/plugins/post.php?href=https%3A%2F%2Fwww.facebook.com%2Fphoto.php%3Ffbid%3D1105620782868063%26set%3Da.177483352348482.38946.100002604567349%26type%3D3&width=500#> (дата обращения: 15.04.17)].

Кратким итогом нынешнего этапа отношений России и Чехии автор определяет следующее. Во-первых, сегодня наблюдается значительное охлаждение двусторонних отношений. Это связано с разделением мнений чешской политической элиты по поводу Украинского кризиса и Крыма. Чешское население противится сближению с Россией и стремится в дальнейшую европейскую интеграцию.

Во-вторых, несмотря на то, что действующий президент Чехии Милош Земан называет себя «агентом Путина» и выступает против антироссийских санкций, он поддерживает ту политическую линию, которую одобряет население Чехии. А это не способствует улучшению отношений.

В-третьих, политические противоречия не помешали экономическому взаимодействию России и Чехии. Отношения в области энергетики, торговли, культуры и образования развиваются на прежнем уровне.

Итак, отношения России и Чехии, начиная с 1993 года в основном развивались в экономическом русле. На начальном этапе Чешское руководство воспринимало Россию как угрозу безопасности из-за негативного отношения России к вступлению Чешской республики в НАТО. К тому же, еще не утих кризис в странах социалистического лагеря, и Чехия

хотела избавиться от влияния России. Однако с приходом к Власти В.Клауса отношения России и Чехии значительно улучшились не только в области экономического сотрудничества, но и состоялся официальный визит президента России в Чехию. В.Путин расценил этот визит как большую честь и уважение со стороны Чешского правительства. В 2007 году в связи с инициативой НАТО размещения ПРО в Восточной Европе отношения снова охладели. Сегодня, несмотря на активные попытки действующего президента Земана укрепить отношения с Россией, политическая элита Чехии разделена мнениями о ситуации с Крымом. Общественность высказывается против разворота Чехии на «Восток». Таким образом, с 1993 года по настоящее время динамика двусторонних отношений была весьма разнообразна и связана с политической ситуацией. Подъем экономических отношений пришелся на 2004 год и связан с вступлением Чехии в ЕС. Чешский бизнес был ориентирован на Россию потому что товары, производимые в Чехии были не конкурентоспособны в масштабах общего европейского рынка. Сегодня разрабатываются и реализуются многие социально-экономические проекты, которые делают отношения еще более стабильными в области экономического взаимодействия.

1.2. Ведущие социально-экономические и культурные проекты России и Чехии

Распад социалистического блока и последующий «разворот» Чехии в сторону Европы, а также трансформация чешской экономики определили преимущественно европейское направление чешских торговых связей и ослабление в 1990-е годы некогда обширных торговых отношений с Россией. Последнему способствовали переходный период и перестройка экономики России. Завершение основных этапов трансформации обоих государств, вхождение Чешской Республики в ЕС, налаживание политического диалога и

экономический подъем российской экономики стали причиной активизации российско-чешских торговых связей в начале нового века [Четверикова А., 2012, с. 92 – 95].

Российско-чешское взаимодействие представляло собой довольно спорную тему в чешских политических дебатах. Отношения с Россией определялись как угроза национальной безопасности. Однако в последнее время происходят сдвиги к тому, что новая Россия – это растущая держава, которая до сих пор имеет влияние на Восточную Европу. В последние годы наблюдается тенденция пересмотра России не как военной угрозы, а как партнера по вопросам экономики и энергетики. Некоторыми политическими деятелями Россия воспринимается как потенциально опасная и довольно неустойчивая страна. Торговля с Россией ими воспринимается как необходимость, особенно это связано с импортом российских энергоресурсов. Другие же, рассматривают Россию как прекрасную возможность и как партнера. В этом ключе, Чехия не видит никакой опасности перед энергетической и экономической зависимостью. Основной сферой взаимодействия России и Чехии остается экономика. Несмотря на изменение политического ландшафта, экономические отношения между двумя странами улучшаются с непрерывным ростом, как российского импорта в Чешскую Республику, так и чешского экспорта в Россию.

В течение 2008-2009 гг. экономические связи с Россией стали объектом пристального внимания со стороны чешских политиков, которые начали выражать опасение, что Россия может увеличить экономическое давление над страной. Это выражалось в двух областях. Во-первых, стало очевидным увеличение предпочтений чешского правительства к российским компаниям. Во-вторых, вся область зависимости Чехии от внешних энергоресурсов переместилась с технического уровня на политический, ссылаясь на актуальное понятие «энергетическая безопасность». Дискуссия о газопроводе Nabucco (приложение 13) и его альтернативах, спонсируемых Россией, является лишь одним из многих примеров, когда политический фактор

сыграл гораздо более важную роль, чем экономические расчеты. В целом, можно сказать, что российский рынок привлекателен для чешских машиностроительных предприятий, химической, пищевой и строительной отраслей. С другой стороны, Чешская республика также оказалась в центре внимания российских инвесторов. Она организовала несколько бизнес-миссий в так называемые приоритетные регионы России: Ханты-Мансийск, Нижний Новгород и другие. Приоритетным регионом отдельно можно выделить Санкт-Петербург, как партнера чешской столицы – Праги, а так же Средний Урал. Что касается инвестиционных проектов России в Чехии, то в 2009 году российская компания «Транснефть» подписала меморандум с чешской компанией MERO, которая является основным импортером нефти в Чехии. Однако некоторые представители чешской власти в области энергетической безопасности опасались возросших интересов России в сфере атомной энергетики [Kogan M., 2010, p. 28].

Чтобы проанализировать сотрудничество России и Чехии в настоящее время в социальной, экономической и культурной сферах, необходимо рассмотреть какие проекты были разработаны и реализованы.

Россия как давний партнёр Чехии ежегодно занимает одно из лидирующих мест в её внешней торговле (приложение 14). Основу российского экспорта традиционно составляют минеральные продукты. (приложение 15) Второе и третье места занимают соответственно металлы и изделия из них и продукция химической промышленности. Импорт природного газа в Чехию осуществляется через европейскую газотранспортную систему, доля законтрактованного газа распределяется следующим образом: более половины (68,75%) поставляется по прямым контрактам с Россией (ОАО «Газпром»), остальное распределяется между норвежскими и немецкими фирмами, немалая часть которых имеет российские корни. Экспорт газа в Чехию из России осуществляется в рамках долгосрочных контрактов, заключённых ООО «Газпром экспорт» с компаниями RWE Transgas и VEMEX, в капитале которых участвует

“Газпром”. Помимо поставок, Газпром заинтересован в сотрудничестве в области подземного хранения газа в государствах, осуществляющих его транзит. Рассматриваются проекты строительства подземных хранилищ и на территории Чешской Республики. Не осталась Чехия в стороне и от международного газового проекта “Северный поток” (приложение 16) – строительства участка газопроводной системы в сотрудничестве с Россией. Широко реализуются на рынке Чехии российские нефтепродукты. Это в первую очередь парафины высокого качества и различные виды масел дочерней фирмы НК “Лукойл” в Чехии. В области электроэнергетики Россия весьма заинтересована в установлении и развитии взаимоотношений в таких сферах, как:

- совместное строительство новых электростанций на территории Чехии и третьих стран, а также модернизация имеющегося генерирующего оборудования с целью последующей реализации электроэнергии, произведённой на модернизированном оборудовании;
- изучение и реализация проектов по организации совместной торговли электроэнергией в странах Европы [Рожанская Е., 2012, с. 123 – 133].

Традиционное взаимодействие России и Чехии в энергетике может получить дополнительный импульс за счёт совместных проектов в области угольной промышленности и электроэнергетики. Основой возобновившегося интереса к такому сотрудничеству является развитие научно-технических связей российских и чешских предприятий. Россия и Чехия в настоящее время выполняют множество совместных инновационных проектов в области металлургии, машиностроения, авиастроения, а также фармацевтической и химической промышленности. С участием чешских компаний на Челябинском металлургическом комбинате продолжается строительство универсального рельсобалочного стана для производства высококачественных рельсов, на Ашинском металлургическом заводе ведется

реконструкция листопрокатного цеха, а также проходит модернизация производственных мощностей крупнейших российских предприятий [Кайлер В., 2012, с. 78 – 84].

«В Липецкой области реализуется совместный проект по созданию фармацевтического завода», – привел примеры Д. Мантуров, Министр промышленности и торговли Российской Федерации. «Российская сторона, – подчеркнул министр, – заинтересована в наращивании двустороннего сотрудничества в высокотехнологичных отраслях промышленности. Наша с вами задача – обеспечить между бизнес-сообществами двух стран тесное взаимодействие и создать комфортные условия для сотрудничества». Новым направлением сотрудничества в инновационных отраслях можно считать кооперационные проекты, предполагающие чешские инвестиции в сборочные производства на территории России и одновременно в других отраслях – российские инвестиции в Чехии также с последующей локализацией. При этом причины локализации в обоих случаях основываются на разных факторах. В частности, в отношении чешских инвестиций в России такие проекты начали реализовываться в области авиастроения [Equipment trade, режим доступа: <http://www.equipment-trade.ru/news/?id=181> (дата обращения: 14.03.17)].

Авиастроительный холдинг Evektor в конце 2012 г. объявил о начале практической реализации проекта по созданию в России этих воздушных судов для местных перевозок. Предполагаемым местом размещения мощностей для производства самолетов в РФ является единственная в России Портовая особая экономическая зона на базе международного аэропорта «Ульяновск Восточный» [РБК, режим доступа: <http://www.rbc.ru/rbcfreenews/20121002062327.shtml> (дата обращения: 14.03.17)].

В сфере образования Россия и Чехия поддерживают достаточно тесное сотрудничество. Сюда входят различные викторины, олимпиады для школьников и студентов, учащихся в Чехии и изучающих русский язык. Так

же подобные мероприятия поводятся в России для изучающих культуру Чехии или чешский язык. Что касается изучения русского языка в Чехии, то можно проследить следующую тенденцию. До 1990 г. русский язык был обязательной дисциплиной во всех учебных заведениях тогдашней Чехословакии, и в настоящее время абсолютное большинство граждан страны в возрасте от 40 до 60 лет знакомы с основами русского языка. В результате политических перемен конца 80-х – начала 90-х годов отношение многих чехов к русскому языку изменилось. Прекратилось обязательное изучение русского языка в начальных и средних школах и в гимназиях. Имел место также массовый отток студентов с кафедр русского языка и литературы в вузах. Русский язык оказался в Чехии на периферии общественных интересов. Однако уже с 1998 г. начал наблюдаться незначительный, но устойчивый рост числа желающих изучать русский язык как в государственных, так и в коммерческих учебных заведениях Чешской Республики. Возрождение интереса к русскому языку и культуре России объясняется прежде всего экономическими причинами, желанием хотя бы частично вернуть прежние позиции Чехии на российском рынке. К тому же в Чехию стал постепенно проникать российский бизнес, частично активизировались двусторонние торгово-экономические связи. Молодое поколение столкнулось с объективной необходимостью практического применения русского языка, а значит, и его изучения. В связи со значительным числом российских туристов расширилась также база изучения русского языка и среди лиц, занятых в гостиничном бизнесе и сфере услуг [Доклад..., 2002, режим доступа: http://www.mid.ru/ru/maps/cz/-/asset_publisher/k0a3O6Z8NHnZ/content/id/549410 (дата обращения: 15.03.17)].

Так, например, к числу самых первых образовательных мероприятий в этой области можно отнести фестиваль «АРС поэтика - памятник Пушкину», который прошел 21 мая 2004 года. Это уже вошедший тенденцию фестиваль смотра творчества учащихся средних школ, гимназий и вузов Чехии,

изучающих русский язык (чтение стихов, прозы русских авторов, исполнение песен, театрализованные представления и литературно-музыкальные постановки на русском языке). Первый подобный смотр состоялся в Чехословакии еще в 1967 году. Победитель фестиваля был награжден поездкой в Санкт-Петербург. Финалисты и их преподаватели получили также призы за лучшие выступления от имени организаторов и посольства России в Чехии. Данный фестиваль проходит регулярно, последний юбилейный прошел в 2016 году в Праге [О проведении фестиваля, 2016, режим доступа: <http://ksros.eu/50-let-vsecheshskomu-konkursu-ars-poetika-pamyatnik-pushkinu/> (дата обращения: 15.03.17)].

Регулярно проводятся встречи российской молодежи в посольстве Чехии по поводу встречи и празднования Масленицы. Первая такая встреча прошла в 2008 году. В мероприятии приняли участие российские студенты чешских вузов, учащиеся старших классов школы при Посольстве РФ, чешские студенты и школьники, изучающие русский язык, руководители, преподаватели-русисты из чешских вузов и гимназий Праги, Брно, Остравы, Йиндржихова Градца, Пршибрама, представители Чешско-российского общества, организаций российских соотечественников в ЧР, чешских и русскоязычных СМИ. По мнению участников, а их было более 200 человек, эту традицию совместной встречи весны следует и далее развивать [О встрече в посольстве..., 2008, режим доступа: http://www.czech.mid.ru/press-rel/mer_20.htm (дата обращения: 17.03.17)].

В 2008 году состоялась встреча руководства и дипломатов Посольства РФ в Праге с воспитанниками российской средней школы, принимавшими участие в мероприятиях Дня дипломатического работника. Дети первого – одиннадцатого классов из России, Армении, Белоруссии, Украины, Чехии активно включились в конкурс на лучшее сочинение по тематике дипломатической службы, их силами был подготовлен большой праздничный концерт, спортивные соревнования, организованы фотовыставка и викторина об истории российской дипломатии, выпущены стенные газеты. Учащимся

были вручены благодарственные грамоты Посла РФ, значки с российской государственной символикой, книги. В сопровождении молодых дипломатов Посольства состоялась экскурсия по представительскому зданию с рассказом об истории этого памятника архитектуры и российско-чешских отношений [О мероприятиях в Праге..., 2008, режим доступа: http://www.czech.mid.ru/press-rel/mer_36.htm (дата обращения 17.03.17)].

Так же в 2008 году прошла первая викторина «Что ты знаешь о Москве?» среди учащихся средних школ и гимназий г. Брно. Генконсул поздравил победителей, подтвердив, что все они в качестве основного «приза» Правительства Москвы в июне смогут посетить российскую столицу, где своими глазами увидят то, о чем читали или слышали в ходе подготовки к викторине. В этом же году прошло подобное мероприятие, но уже в Москве. Победители викторины «Что ты знаешь о Брно?» в сопровождении двух педагогов на протяжении недели находились в Брно. За это время они ознакомились с достопримечательностями города, посетили также другие туристические центры Южной Моравии [О встрече Генерального Консула..., 2008, режим доступа: http://www.mid.ru/ru/maps/cz//asset_publisher/k0a3O6Z8NHnZ/content/id/331579 (дата обращения 17.04.17)].

Ежегодно происходит награждение победителей олимпиад. Так, в 2008 году состоялась встреча с участниками и победителями заключительного тура Всечешской Олимпиады гимназистов по русскому языку, которая проводилась Российским центром науки и культуры при поддержке Министерства образования, молодежи и спорта Чехии. По традиции, которой уже 5 лет, во встрече участвуют также преподаватели-русисты и представители Министерства образования; в ходе торжественной церемонии победителям вручаются дипломы и призы [О церемонии награждения..., 2008, режим доступа: http://www.mid.ru/ru/maps/cz//asset_publisher/k0a3O6Z8NHnZ/content/id/343906 (дата обращения: 17.03.17)].

Посол Российской Федерации в Чехии отмечает, что культурная близость с Чехией является прочным фундаментом всего многогранного комплекса двусторонних отношений. Чешская культура сегодня не только хорошо известна, но и востребована в России. Российское Посольство и другие отвечающие за международное культурное сотрудничество российские учреждения готовы поддержать начинания российских партнеров, которые бы способствовали продвижению чешских профильных проектов в России [Ответы Чрезвычайного и Полномочного Посла..., режим доступа: <http://www.czech.mid.ru> (дата обращения:)].

Что касается сотрудничества в области культуры, то в 1996 году была первая попытка подписания договора о культурном взаимодействии. Но подписание не состоялось из-за финансовых трудностей. Однако в 1998 фокус культурных связей переместился в область сотрудничества между партнерскими учреждениями культуры. Чешское посольство в Москве выступало в качестве посредника и инициаторы заявок на гранты Министерства культуры. Культурные отношения Чехии и России основывались на прямых контактах стран-организаторов. В 2000 году прошла выставка «Фотобинале», а также кинофестиваль «Киношок» в Анапе и фестиваль «Мосфест» в Москве. Был возобновлен выпуск чешской литературы в российских издательствах. В 2001 году Чешская республика участвовала в международном фестивале «Лики любви» в Москве. Прошли Дни чешской литературы и Дни чешской культуры в Москве. В 2002 году была подписана программа между Министерством Культуры Чехии и России на 2002-2004 годы. Была подчеркнута необходимость развития контактов в области музеев и галерей. Культурной столицей России в Чехии является г. Брно. Там проходят ежегодные выставки, фестивали, спектакли и мюзиклы. В 2005 году прошел Российско-чешский музыкальный диалог, в котором приняли участие свыше 300 юных музыкантов из России и Чехии. А в 2008 году состоялся первый Международный литературный фестиваль,

организованный "Союзом русскоязычных писателей в ЧР". Выступая на открытии, Посол России обратил внимание на значение фестиваля для духовно-творческого настроения диаспоры, подчеркнув, что данный форум стал первым крупным мероприятием соотечественников. Ежегодно проходят представления «Балет-Гала» в Брно и мероприятия, посвященные дню защитника отечества [Еще о культурном взаимодействии..., режим доступа: <http://www.mid.ru/ru/maps/cz> (дата обращения: 20.02.17)].

Изучая сотрудничество России и Чехии в области культуры и образования, автор приводит в пример собственный опыт. В 2013 году в Уральском Государственном Педагогическом Университете появилась факультативная дисциплина по направлению «чешский язык». Преподаватель из Чехии, Радан Капуциан, регулярно проводил занятия со студентами направления «международные отношения». На занятиях студенты имели возможность познакомиться с чешской культурой, историей, обычаями, а также с основами чешского языка. По инициативе преподавателя регулярно проводились встречи в библиотеке имени Белинского (г. Екатеринбург), где обсуждались злободневные проблемы и просматривались фильмы на чешском языке с последующим их обсуждением.

Хотелось бы уделить внимание работе чешского консульства в г. Екатеринбург. С момента открытия в 2002 г. Сотрудничество стало еще более разносторонним и продуктивным. Благодаря активной и заинтересованной позиции Генерального консульства Чехии в Екатеринбурге в течение многих годов успешно реализовывались совместные проекты в области образования и культуры, осуществляя обмен официальными делегациями и бизнес-миссиями. Чехия и Екатеринбург стали ближе в экономической сфере, укрепились гуманитарные связи. Значительной базой для развития двусторонних отношений является деятельность совместной рабочей группы Министерства промышленности и торговли ЧР и Правительства Свердловской области по вопросам торгового сотрудничества. Развитие взаимной торговли Чешской республики со Свердловской областью является

очень успешным. Только в самом Екатеринбурге зарегистрировано присутствие товаров и услуг более чем пятидесяти чешских фирм, среди которых к самым известным относятся Skoda, Alta, Jihstroj, Estcom CZ. Успешно продолжается работа на совместном проекте модернизации производственных мощностей предприятия «УРАЛВАГОНЗАВОД» в Нижнем Тагиле. Также активно развивается туристическая сфера и сотрудничество в области авиалиний [Рамеш М, 2012, с. 3 – 30].

Таким образом, основные проекты, которые разрабатывают и реализуют Россия и Чехия касаются экономики, торговли, но в большей степени промышленности. Чехия активно взаимодействует с отдельными промышленными регионами России в области металлургии, машиностроения, авиастроения. Довольно часто Чешские бизнесмены посещают Россию с бизнес-миссиями. Эти экономические проекты играют ключевую и основополагающую роль в двусторонних отношениях Российской Федерации и Чешской Республики. Среди них можно отметить ежегодные культурные мероприятия: выставки, спектакли, литературные чтения, и образовательные: олимпиады, программы студенческого обмена. Кроме экономического сотрудничества активно развиваются культурные связи и образование. Важно отметить, что развитие проектов активно проходит почти во всех регионах России, включая Урал и в частности Екатеринбург. Можно отметить, что текущие проекты эффективны для плодотворного развития отношений двух стран.

1.3. Российско-чешские отношения в 2017-2022 гг.: ситуационный анализ

Первоначально отношения с Чехией были установлены еще в 1934 году. В это время СССР относился к Чехии как к союзнику, а в 1935 году выступал даже гарантом безопасности Чехии от нападения нацистской Германии. Решающий вклад в двусторонние отношения внес СССР, освободив чешский народ от фашистов. После Второй Мировой войны в Чехии на 40 лет пришли к власти коммунисты. Их поддержали более 40% чехов. В период социализма Чехии получала от СССР нефть, газ, имела устойчивый рынок сбыта товаров. С поддержкой СССР в Чехии сохранился военно-промышленный комплекс. Однако качество товаров оставляло желать лучшего, в связи с этим все больше увеличивалось отставание региона от Европы. Стремление чешского народа получить в стране «социализм с человеческим лицом» привел к событиям «пражской весны». Это стало причиной резкого ухудшения отношений СССР и Чехии. С кризисом социалистического режима среди чехов стала популярна мысль о том, что русские насильно насаждают свою идеологию. В этот период говорить о каких-либо отношениях между двумя странами было почти не возможно.

На современном этапе двусторонние дипломатические отношения России и Чехии были установлены только в 1993 году. Но положительной динамики не наблюдалось из-за негативного отношения Чешской политической элиты к России. К тому же все усилия Чехия направляла на вступление в Европейский Союз и НАТО. Потепление отношений стало заметно в 2003 году с приходом к власти Вацлава Клауса. Президенты обеих стран решили, что настало время оставить прошлые несогласия и активно развивать экономическое сотрудничество. Осложнило перспективы желание США разместить ПРО на территории Чехии, но чешское правительство высказалось против этой идеи. Таким образом, на этом этапе отношений все

политические препятствия для установление тесных связей между Россией и Чехией были устранены. В настоящий момент и Россия, и Чехия заинтересованы во взаимовыгодных отношениях между странами. Россия поставляет в Чехию значительную часть необходимой ей нефти и газа. Россия вновь стала главнейшим рынком сбыта товаров, которые производятся в Чехии (приложение 17). Но не только это сегодня связывает Россию и Чехию. Чехия заинтересована в российских туристах. С каждым годом растет число российских туристов в Чехии. Привлекательна Чехия для россиян и плане инвестирования. Бизнес в Чехии базируется на государственном уровне, а принцип построения экономики – это открытый, свободный рынок. Государственное законодательство способствует ведению предпринимательской деятельности. Тот факт, что Чехия входит в Евросоюз, дает возможность осуществлять предпринимательскую деятельность по всей Европе. Экономика Чехии интегрирована и в мировую и в европейские экономики. Поэтому она привлекательна для тех россиян, которые решили инвестировать средства в экономику Чехии.

Таким образом, основными участниками отношений являются Российская Федерация и Чешская Республика. Косвенные участники – Европейский Союз, НАТО, транснациональные компании, Вишеградская группа (Чехия, Словакия, Польша, Венгрия) влияют на эти двусторонние отношения. Это влияние наблюдается в отношении России к Чехии как к части Европейского мира с одной стороны. С другой стороны определяется отношением Европейского Союза, США через участие в НАТО к России. Нужно отметить, что для Чехии Европейский Союз является гарантом политической и экономической стабильности, а НАТО – гарантом безопасности. Отношения России и ЕС последние годы находятся в стадии напряжения и охлаждения, а с НАТО ярко выраженное несогласия по поводу расширения на Восток. Вишеградская группа, созданная в 1991 году как институт, выступающий за ликвидацию Совета экономической взаимопомощи и прекращение действия Варшавского договора. Целями

группы является укрепление безопасности в Европе, борьба с налоговыми преступлениями, установление отношений со странами Балканской группы

Целями и задачами крупных транснациональных компаний является свободное передвижение капиталов через границы государства. Компании заинтересованы в развитии более честных отношений между странами для эффективного исполнения своих целей. Основной чертой компаний является присутствие их почти во всех странах мира.

В двустороннем сотрудничестве особенно важными и основополагающими интересами для Чехии и России можно выделить:

- экономические;
- сырьевые;
- политические;
- цивилизационные.

Европейский Союз и НАТО выделяют для себя основными целями:

- политические;
- экономические;
- безопасность.

ТНК преследуют экономическую и торговые цели.

Вишеградская группа стремится к дальнейшему укреплению сотрудничества между четырьмя странами ЦВЕ для более быстрого и эффективного достижения целей.

Рассмотрим каждую цель отдельно. Прежде всего, для Чехии Россия входит в десятку основных экономических партнеров. Большую часть российского экспорта в Чехию составляют топливно-энергетические товары. Важнейшей составляющей всего комплекса двусторонних торгово-экономических отношений является сотрудничество в области энергетики. На долю РФ приходится примерно половина всех ввозимых в ЧР минеральных продуктов.

Для Чехии тесное сотрудничество с Россией имеет большое значение для осуществления цели получать энергетические богатства России по минимальным ценам. С другой стороны Чехия получает большую выгоду от единого Европейского рынка: дотации на сельское хозяйство, возможность работать за пределами государства. К минусам интеграции в единый европейский рынок можно отнести угрозу потери собственного производства и закрытие многих неконкурентноспособных компаний. Это стремление укрепить свою экономическую стабильность оправдывает **сырьевую** и **экономическую** цели Чехии.

Для Российской Федерации сотрудничество с Чехией и в целом с регионом ЦВЕ имеет историческую основу. Стремление к экономическому сотрудничеству с Евросоюзом, стремление к сохранению влияния на ЦВЕ объясняет широкие совместные экономические и социальные проекты, которые на протяжении многих лет проводят Россия и Чехия. Например, совместные энергетические проекты «Газелле», европейский проект «Модернизированный интернациональный реактор – 1200», многочисленные проекты в области построения каналов для транспортировки нефти и газа. Россия импортирует из Чехии ряд товаров: оборудование, транспорт, промышленные и фармацевтические товары. Россия ставит перед собой задачу через влияние на ЦВЕ остановить расширение НАТО на Восток, тем самым обеспечить безопасность государственных границ. В этом заключаются **экономические** и **политические** цели России. Чехи и русские относятся к одной этнической народности. Их связывает схожая культура, одна языковая группа. Стремление сблизиться на культурной основе, проведение совместных культурных проектов и мероприятий обосновывают **цивилизационную** цель России и Чехии.

Рассмотрим цели косвенных участников. Сегодня Европейский Союз находится в состоянии кризиса. Страны Восточной Европы потеряли доверие к союзу и испытали ряд разочарований, связанных с провальной финансовой политикой и угрозой потери собственного суверенитета. Чехия является для

ЕС буферной зоной, которая укрепляет безопасность Европы и источником товаров и потока рабочей силы. Европейский Союз не хочет потерять свое влияние на страны ЦВЕ. Отметим, что ЕС ставит перед собой задачу не допустить сближения Чехии и России, тем самым не допустить усиления России на мировой арене. Все это определяет *политические* и *экономические* цели Европейского союза.

НАТО стремится расширить свое влияние на Восток, в чем Россия видит угрозу своей безопасности. Желание ослабить Россию в сфере безопасности оправдывает **политическую** цель со стороны Альянса.

Свободное передвижение капитала по миру, расширение сетей товаров и услуг в разных странах – основная цель Транснациональных корпораций. Для примера автор использовал крупные ТНК, которые известны как в России, так и в Чехии: Skoda, L'OREAL, Danone. Крупные мировые компании: Microsoft, Apple, MacDonald's.

На сегодняшний день в двусторонних отношениях складывается довольно противоречивая ситуация. С одной стороны Россия и Чехия имеют шансы на укрепление экономического сотрудничества, и так же на расширение политического взаимодействия. Это связано с разочарованием Чехии в ЕС и частичном развороте «на Восток». Нельзя не отметить, что это связано не только с политической ситуацией, но и с личными взглядами Чешского президента. Однако с другой стороны, чешское правительство и большая часть населения против такого тесного сотрудничества с Россией. Усиление евроинтеграции, укрепление безопасности и вступление в глобальное сообщество является приоритетной целью. Тот факт, что Чехия является членом НАТО не дает возможности России рассматривать Чехию как партнера, которому можно полностью доверять.

Поэтому мы выделяем следующие сценария развития двусторонних отношений России и Чехии:

- I. 1. Укрепление взаимодействия.
- II. Дальнейшее охлаждение отношений.

III. Сохранение современного состояния.

Ключевыми факторами в развитии этих сценариев мы выделяем:

Внешиполитический. Данный фактор определяется

- стремлением Чехии к дальнейшей интеграции в структуры ЕС и отсутствием альтернативных конкурентов для интеграции;
- стремлением России воздействовать на регион Центрально-Восточной Европы, в том числе на государства, которые входили в социалистический лагерь;
- отсутствие нерешенных территориальных и политических вопросов у Чехии.
- стремление ЕС не допустить усиления России в регионе

Исторический фактор определяется следующими положениями:

- славянский этнос: принадлежность к одной славянской народности и языковой группе;
- Историческое экономическое взаимодействие.

Экономический:

- ЕС имеет более высокий экономический потенциал, чем Россия;
- желание Чехии сохранить собственную национальное производство и валюту, то есть сохранить экономическую независимость;
- Россия является для Чехии эффективным партнером в области импорта и экспорта.

Фактор безопасности:

- Отсутствие общих территориальных границ у России и Чехии;
- ЕС рассматривает Чехию как буферную зону, которая обеспечивает европейскую безопасность;
- Стремление России остановить расширение НАТО на Восток;
- НАТО и ЕС являются гарантами безопасности для Чехии.

Внутриполитический фактор:

- Желание Чехии сохранить свой суверенитет;

- Желание чешского народа оставаться частью европейского мира;
- Вероятность возникновения положительного/отрицательного мнения у чехов, касающегося взаимодействия с Россией;
- Возникновения положительного/отрицательного мнения у россиян, касающегося взаимодействия с Чехией.

I. Укрепление взаимодействия.

II. Дальнейшее охлаждение отношений.

III. Сохранение прежнего состояния.

После описания ключевых факторов, которые могут повлиять на дальнейшее отношения России и Чехии, рассмотрим три сценария и определим вероятность наибольшего успеха каждого.

Рассмотрим каждый сценарий отдельно. В рамках первого сценария – «укрепление отношений» – автор определили усиление взаимодействия России и Чехии. Успешность этого сценария зависит от следующих условий.

1. Европейский Союз ослабит свое влияние на регион ЦВЕ и даст возможность или реальную причину отклониться Чехии от европейского курса. Это условие содержит в себе довольно малую вероятность, так как сегодня нет ни одного конкурента, кто смог бы предложить Чехии другой вектор развития. Хотя Россия и является важным неевропейским экономическим партнером для Чехии, Европейский Союз и НАТО являются единственными гарантами политической, экономической стабильности и безопасности. Однако вероятность осуществления критерия есть: она заключается в том, что Чехия отрицает европейскую миграционную политику и отказывается принимать беженцев. Риск того, что Европейский Союз не сможет справиться с неконтролируемым потоком мигрантов ближайшие годы велик.

2. Россия сможет предложить более жизнеспособные альтернативы сотрудничества, чем ЕС. Речь идет о новых возможностях в энергетическом сотрудничестве не более глубоком уровне, а так же о возможностях

свободного импорта и экспорта. Это условие маловероятно, так как современная ситуация на мировой арене вокруг России оставляет желать лучшего. Она еще некоторое время будет оставаться недостаточно сильным игроком в том числе из-за санкций. Поэтому Россия ближайшие 5 лет не сможет предложить каких-либо альтернатив и новых концепций развития, которые были бы привлекательнее для Чехии, чем то, что предлагает Европейский Союз.

3. Разворот чешского общественного мнения в пользу России. Условие маловероятно из-за нынешней внутренней ситуации в Чехии. Большинство населения республики активно высказывается против сближения с Россией и активнее выступает за дальнейшую интеграцию с ЕС. Однако, если Россия сделает упор на традиционные ценности в сотрудничестве : культурное развитие, образовательные проекты, новые бизнес-проекты, которые будут привлекательны для Чешского населения, отношения чехов может измениться.

4. Укрепление отношений России с Евросоюзом. Условие маловероятно ближайшие пять лет. Сегодня имеются многочисленные противоречия между Россией и ЕС как на политическом и идеологическом, так и на экономическом и цивилизационном уровнях.

Перечисленные факторы успешности определяют следующие возможные последствия для каждого из участников. Благодаря более тесному сотрудничеству с Россией **Чехия** получит возможность получать более выгодные поставки природного газа и других энергетических ресурсов, а так же широкий рынок импорта и экспорта. Российский рынок является для чешской экономики возможностью экспортировать те товары, которые являются неконкурентноспособными на европейском рынке. Если сценарий будет успешен, то **Россия** получит возможность ограничить влияние ЕС на страны постсоциалистического пространства, заручится поддержкой Чехии как экономического партнера, усилит влияние в ЦВЕ и будет иметь значительный рычаг воздействия на ЕС, а так же будет

возможность частично остановить расширение НАТО на Восток. Что касается косвенных участников, таких как **Европейский Союз** и **НАТО**, то при успешности сценария Чехия отклонится от западного курса, а Россия увеличит влияние на регион Центрально-Восточной Европы. Это значит, что Европейский Союз потеряет влияние в ЦВЕ как в важном геостратегическом регионе. В свою очередь НАТО потеряет возможность расшириться на Восток. **ТНК** получат возможность больших поставок своих товаров и услуг на территорию России и Чехии, а так же расширение числа организаций в этих странах. Появится вероятность ослабления членства Чехии в **Вишеградской группе** или выхода из нее. Если Чехии удастся повлиять на союз то противоречия между «старой» и «новой» Европой обострятся.

Рассмотренный сценарий является по мнению автора маловероятным. Несмотря на кризисную ситуацию в Европейском Союзе, некоторые недовольства со стороны правительства или населения Чехии не даст ближайшие пять лет значительного повода отстраниться от Европейского курса. Чехия будет стремиться в дальнейшую европейскую интеграцию. Россия сегодня является не самым экономически устойчивым партнером и не сможет предложить Чехии более выгодные условия сотрудничества и стать гарантом безопасности и экономического процветания, если Чехия откажется от европейского курса.

Следующим сценарием, который выделил автор, является охлаждение отношений между Российской Федерацией и Чехией. Критерии успешности выполнения сценария следующие:

1. Чехия продолжит дальнейшую интеграцию в структуры ЕС и НАТО. Данное событие может произойти при условии, если Европейский Союз преодолеет кризис и сможет выполнять все свои обещания, которые давал Чехии в 2004 году. По-мнению автора, критерий имеет небольшую вероятность, так как в ближайшие 5 лет ЕС полностью не сможет выйти не только из экономического, но и политического кризиса, а так же разрешить ситуацию, связанную с миграцией.

2. Чехия будет отрицать всякое российское направление. Критерий будет успешен, если: к власти в Чехии придет лидер, который отрицает российское направление, всякое взаимодействие с ней. Это условие мало исполнимо ближайшие 5 лет, так как вероятность того, что действующий до 2018 года президент Милош Земан останется на второй срок правления. В Чехии так же могут возникнуть радикальные общественные движения, которые выступят против сотрудничества Чехии и России, но при действующей внутриполитической системе условие маловероятно.

3. Россия не сможет предложить более выгодных условий сотрудничества, чем ЕС. Критерий выполним при условии того, что Запад продолжит свою санкционную политику против России и страна в итоге будет находится в условиях экономического кризиса.

Возможными последствиями сценарий охлаждения отношений между двумя странами, автор выделил следующее. **Чешская республика** сможет сохранить динамику стабильного экономического и политического развития в рамках Европейского союза, но потеряет важного экономического партнера в лице России. В свою очередь, **Российская Федерация** ослабит рычаг воздействия на регион Центрально-Восточной Европы и Евросоюз. Сценарий приведет к усилению влияния **Евросоюза** на ЦВЕ и позволит проводить действия, направленные на дальнейшее укрепление экономической стабильности и безопасности в Европе. Расширение **НАТО** на Восток будет происходить в более быстром темпе. Крупные **ТНК** потеряют возможность дальнейшего проникновения именно Чешских и Российских компаний на территории друг друга, а так же не будет возможности создания новых дочерних компаний. Если будут наложены санкции, то присутствие и использование товаров и услуг, производимых ТНК будут ограничены. Будут созданы условия для более тесного взаимодействия стран **Вишеградской четверки**.

По-мнению автора, этот сценарий вероятен в большей степени, чем сценарий укрепление взаимодействия. Ближайшие пять лет может произойти

политическое охлаждение отношений. Экономическое, энергетическое и торговое взаимодействие останется на прежнем уровне. Несмотря на кризис в ЕС, союз не ослабит свое прежнее влияние в странах Центрально-Восточной Европы, потому что Россия ближайшее время не сможет гарантировать Чехии политическую, экономическую стабильность и безопасность.

Последним сценарием в перспективе двусторонних отношений автор выделил сохранение прежнего состояния. Критерии для исполнения следующие:

1. Чехия не будет стремиться вести отдельную от ЕС внешнюю политику. Это будет возможно при условии, если в стране сохраниться прежнее внутривнутриполитическое состояние и принципы внешней политики. Условие имеет большую вероятность, потому что сегодня население одобряет политику Милоша Земана и он намерен баллотироваться на второй срок.

2. Россия не выразит желания создать более широкий спектр отношений в области политического сотрудничества. Критерий будет исполнен, если у России не появится больше экономических возможностей для развития взаимодействия чем сейчас. Вероятность этого условия крайне высока так как в ближайшие пять лет ситуация с санкционной политикой и экономическими сложностями не изменится. Высокая вероятность сохранения у России прежних внешнеполитических взглядов на ЦВЕ очевидна, так как в концепции внешней политики России регион остается одним из важнейших для экономического взаимодействия.

3. ЕС и Россия будут поддерживать стабильные экономические отношения. Критерий исполним при условии, если Запад прекратит санкционную политику против РФ, а экономическое сотрудничество останется на действующем уровне.

Исходя из критериев вероятности этого сценария, можно определить следующие последствия. **Чешская Республика** получит возможность развивать существующие и будущие энергетические и социально-культурные

проекты с Россией и будет дальше интегрироваться в европейские структуры и гражданское общество. И то и другое является наиболее важным для чешского общества и что важно, поддерживается как правительством, так и населением. В свою очередь **Россия** сможет и дальше развивать экономические и культурные отношения с Чехией, ЦВЕ и в ЕС в целом и сохранить нынешнее влияние на регион. **Евросоюз** укрепит экономическую стабильность и безопасность региона и в дальнейшем сможет выйти из кризисной ситуации. **НАТО** будет оставаться гарантом безопасности для ЦВЕ и продолжать расширение на Восток. **ТНК** получают гарантию стабильного развития в регионах России и Чехии, дальнейшее передвижение капиталов дальше в регионы или за пределы страны. В рамках **Вишеградской группы сохраниться** конфликтность между «старой» и «новой» Европой, но при этом будет дальнейшее продвижение целей по укреплению безопасности в Европе.

Рассмотренный сценарий наиболее вероятен. Это связано с нынешней внутренней ситуацией в Чехии, где мнения по поводу сближения с Россией разделяются на две части: политическое сближение невозможно и нежелательно, а сохранение экономического взаимодействия необходимо. Благодаря энергетической зависимости некоторых стран Европы от Российских ископаемых, ЕС не будет стремиться ухудшить отношения с Россией еще больше. В целом в отношениях сохранится стабильность.

Итак, мы проанализировали ряд факторов, действующих на международные отношения. Все эти факторы имеют значительное влияние на каждый сценарий дальнейшего развития взаимодействия России и Чехии: укрепление отношений; их охлаждение и сохранение прежнего состояния. Самым вероятным сценарием на ближайшие пять лет автор определил сохранение текущих отношений. Это обусловлено рядом факторов, которые представлены в таблице (приложение 18). На двусторонние отношения влияет политическая ситуация в мире. Действующий президент Чехии считает, что основой благополучия чешского общества и обеспечения прав

человека является экономическое благосостояние, которое сегодня зависит не только от ЕС, но и значительная часть от сотрудничества с Россией. Даже несмотря на противоречия внутри чешского общества, экономические отношения должны развиваться в прежнем русле. Это дает нам право считать третий сценарий самым возможным. Это обосновывается тем, что дальнейшее охлаждение отношений с Россией нежелательно, а укрепление и сближение невозможно по ряду причин, представленных в таблице. Большинство причин связано с линией поведения ЕС. Известно, что сегодня Союз оказался в положении кризиса и неспособен быстро решить трудности, связанные с беженцами и бюджетом. Однако, Россия сегодня, даже несмотря на кризис ЕС, не способна конкурировать с Союзом. Это определяет выбор Чехии ЕС как гаранта экономической стабильности. Основываясь на либеральной идеи, в данной ситуации можно проследить следующую тенденцию. Большую роль играет общественное мнение, которое против политического сближения Чехии и России. Их желание остаться частью европейского мира обосновывает невозможность сближения с Россией. Другая же часть, которая вовлечена в экономическое сотрудничество с Россией в области бизнес-структур и стремится к дальнейшим экономическим отношениям с Россией, обосновывает нежелание охлаждения двусторонних отношений России и Чехии.

Заключение

В ходе исследования автор сделал следующие выводы: во-первых, либеральная парадигма международных отношений определяет своей приоритетной целью создание бесконфликтного, демократического, экономически процветающего единого глобального общества. Эту цель можно достичь с помощью соблюдения международного права, самосовершенствования человека, невмешательства государств в экономику, распространения демократических идей и др. Сегодня осуществить поставленные цели и задачи можно с помощью быстро растущих общественных институтов и крупных неправительственных организаций. В конце XX – начале XXI вв. либерализм являлся одной из самых конкурентноспособных универсальных идеологий, которая объяснила причины современной трансформации мирового устройства. Несмотря на то, что идеология либерализма считалась наиболее привлекательной моделью развития, она не всегда адекватно отвечала на спектр угроз, которые несло в себе глобализация, вестернизация, насильственная демократизация.

В Российской Федерации отношение к либерализму различно. Если эта теория после распада СССР была популярна и развивалась, то сегодня она теряет свою привлекательность. В Чешской Республике либерализм всегда являлся гарантом стабильного развития и процветания. Вступление в европейское гражданское общество изначально было целью политической элиты Чехии, а «лицом» либеральных идей всегда являлся Европейский Союз. Несмотря на ряд сложностей, связанных с кризисной ситуацией в ЕС и частичной потери привлекательности теории, чешский народ стремится в дальнейшую интеграцию в ЕС и к созданию более процветающего и свободного гражданского общества.

Во-вторых, после распада СССР. Произошли значительные изменения в мироустройстве. Основными характеристиками современного мироустройства с точки зрения либеральной парадигмы можно выделить: глобализацию, стирание государственных границ, отсутствие единого центра силы, повышение роли общественного мнения и СМИ, расширение свободной торговли, рост числа акторов на международной арене. Однако большое значение в рамках постбиполярного мира имеют такие явления как турбулентность международных отношений и возрастающие угрозы для безопасности государств. Эти явления объясняют многочисленные локальные конфликты, которые носят не только политический, но и цивилизационный характер; большое отставание в экономическом развитии некоторых регионов мира от экономических центров (проблема Севера и Юга). Таким образом, Сформировавшаяся в конце XX века новая система международных отношений, перманентно трансформируясь, не смогла зафиксировать устойчивую структуру в рамках международного права.

В-третьих, анализ внешнеполитических документов двух стран позволил сделать вывод о том, Россия не определяет Чехию как отдельного экономически важного партнера. Однако Европейский Союз, включая отдельный регион ЦВЕ, являются приоритетными экономическими партнерами для России. Что касается отношения России к глобализации и глобальным процессам, которые происходят сегодня в мире, автор определил следующую тенденцию. После распада СССР и образованием нового государства, Россия выделяет необходимость включиться в глобальное мировое сообщество и определить свое место на мировой арене. Расцвет положительного отношения к глобальным процессам пришелся на 2008 год, а после стал постепенно угасать и упоминания о глобализации были не как о благе, а как об угрозе.

С выделением Чехии как независимого государства все усилия были направлены на вхождение в структуры Европейского Союза, что обосновывает такое количество упоминаний «глобализация» и «глобальный»

в первой концепции внешней политики. Однако со временем отношение к глобализации становится более сдержанным и этот показатель падает в несколько раз, что говорит о том, что хоть ЕС и является опорой для государства, в мире существует ряд угроз, которые несет с собой глобализация и есть необходимость развивать другие взаимовыгодные и добрососедские отношения. Чешская Республика, согласно внешнеполитическим документам, определяет Россию только как партнера в экономическом сотрудничестве, однако не выделяет Российскую Федерацию как отдельную страну в своей внешнеполитической структуре. Гарантом своей экономической стабильности и безопасности видит ЕС и НАТО.

В-четвертых, отношения России и Чехии в конце XX – начале XXI века не всегда носили благоприятный и стабильный характер. Автор разделил всю историю современных российско-чешских отношений на три этапа и пришел к выводу о том, что отношения на начальном этапе были напряженными и не отличались большой заинтересованностью Чешской Республики в сотрудничестве с Россией. Этому способствовал ряд причин: стремление Чехии вступить в ряды ЕС и интенсивные реформы внутри страны заставили «забыть» о России как об историческом экономическом партнере. Фактор личности президента Чехии, Вацлава Гавела, сыграл значительную роль – Россия рассматривалась им как нестабильное далекое от Европы государство, которое пыталось «насадить» идеологию социализма.

Потепление и интенсивное восстановление двусторонних отношений постепенно начинается с 2003 года, чем и характеризуется второй этап. Изменение внешнеполитического вектора России, который был направлен на укрепление партнерства с Восточно-Европейскими странами, а так же освоение внутреннего потенциала страны, дали импульс к новому взаимовыгодному сотрудничеству России и Чехии в области экономики, торговли, импорта и экспорта. Немаловажную роль сыграло положительное отношение к России второго чешского президента, Вацлава Клауса. Таким образом, новый виток двустороннего взаимодействия заложил прочную

основу для нынешнего сотрудничества с одной стороны Чехии с Россией, как со стабильным энергетическим партнером со свободным для чешских товаров рынком. С другой стороны взаимодействие России с Чехией, как с одной из самых экономически и политически стабильных стран в регионе ЦВЕ.

Текущее состояние отношений автор определяет как противоречивое. Это связано с разделением мнения чешской элиты и общества по поводу отношений с Россией: желание сохранить свой суверенитет, валюту и производство рознятся с желанием оставаться частью стабильного Европейского мира. Личные взгляды Милоша Земана направлены на сотрудничество с Россией, они обоснованы желанием сохранить свою экономическую стабильность, так как часть чешского бизнеса сегодня рассредоточена в регионах Российской Федерации. Однако с другой стороны, поддержка мнения населения является фундаментальной основой демократического, гражданского чешского общества.

В-пятых, совместные социально-экономические и культурные проекты активно разрабатываются и реализуются как на территории России, так и на территории Чехии. Сотрудничество в области построения каналов для транспортировки нефти и газа имеют приоритетное значение. В этих проектах задействовано большое количество инженеров и аналитиков, которые способны рассчитать выгоду этого проекта, что привело к появлению большего количества рабочих мест. Этот фактор сегодня доступен и возможен благодаря именно глобализации. Чешские инвестиции в Россию так же имеют крупное значение. Чешский бизнес сегодня активно развивается на территории России из-за неконкурентоспособности некоторых товаров на территории Евросоюза. Основополагающими проектами для экономического взаимодействия являются: поддержка работы газопровода "Северный поток", внедрение новых проектов на АЭС "Темелин", поддержка работы и сотрудничества с "Росатом". Активное развитие образовательных и культурных проектов связано с этнической

близостью русских и чехов. Схожесть языков создает меньшие препятствия в сотрудничестве, а изучение чешского или русского языков является сегодня актуальным. Таким образом, многочисленные проекты в области энергетики, торговли, машиностроения, образования и культурные составляют основу двустороннего взаимодействия, укрепляют и развивают его.

В-шестых, были проанализированы сценария развития двусторонних отношений: укрепление взаимодействия; охлаждение отношений; сохранение прежнего состояния. Самым вероятным сценарием на ближайшие пять лет является сохранение прежних отношений. Современная политическая ситуация, ослабление экономического положения России из-за экономических санкций, наложенных Западом не дают возможности гарантировать Чехии экономическую стабильность. Разделение мнений внутри Чехии по поводу России обосновывают невозможность сближения Чехии и России. С другой стороны, часть чешского общества, включая президента Милоша Земана связывают значительную часть своего экономического благосостояния с сотрудничеством с Россией. Это обосновывает нежелательность дальнейшего охлаждения отношений России и Чехии. Однако этот сценарий так же имеет некоторую вероятность для осуществления.

Список использованных источников и литературы

1. Backer W [Электронный ресурс]. URL: <http://3eintelligence.wordpress.com> (дата обращения: 15.03.2016).
2. Bild C. Как вернуть веру в глобализацию. // Иносми. ру: сетевой журнал.2017. URL:<http://inosmi.ru/economic/20170217/238748777.html> (дата обращения: 18.03.17)
3. Bull H. International Theory: The Case of a Classical Approach. // Contending Approaches to International Politics / Edited by Klaus Knorr, James N. Rosenau. Princeton, 1969. P. 20–37
4. Clark I. Legitimacy in International Society. Oxford press, 2005. 287 p.
5. Dančák B. Deset let zahraniční politiky České Republiky – akteři a priority
6. Delors J. Das neue Europa. – München; Wien, 1993. 93 p.
7. Dienstbier J. Višegrad // Mezinárodní politika. 1992. – № 2. P. 12.
8. Jeffrey W. Legro and Andrew Moravcsik. Is Anybody Still a Realist? // International Security. 1999. № 2. P. 6
9. Kennan G. At a Century's Ending: Reflections. 1982 - 1995. New York, 1996, p. 332
10. Keohane R. After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy. Princeton Classic Editions, 2005. 290p.
11. Koncepce zahraniční politiky České republiky na léta 2003 – 2006. [Электронный ресурс] // Ministerstvo zahraničních věcí České republiky.2003.URL: http://www.mzv.cz/jnp/cz/zahranicni_vztahy/vyrocní_zpravy_a_dokumenty/poskyt

[nute_informace/koncepce_zahranicni_politiky_ceske.html](http://www.mzv.cz/jnp/cz/zahranicni_politiky_ceske.html) (дата обращения 22.02.17).

12. Koncepce zahraniční politiky České republiky na léta 2011. [Электронный ресурс] // Ministerstvo zahraničních věcí České republiky. 2011. URL:

http://www.mzv.cz/jnp/cz/zahranicni_vztahy/vyrocní_zpravy_a_dokumenty/koncepce_zahranicni_politiky_ceske.html (дата обращения 22.02.17)

13. Koncepce zahraniční politiky ČR [Электронный ресурс] // Ministerstvo zahraničních věcí České republiky. 2015. URL: [http://www.mzv.cz/jnp/cz/vyhledavani/index\\$219343.html?text=zahranicni](http://www.mzv.cz/jnp/cz/vyhledavani/index$219343.html?text=zahranicni) (дата обращения 20.02.17)

14. Konvička Z. Rusko když spolkne Ukrajinu, tak bude masová emigrace, 2008. №3. P. 26 –35.

15. Kořan M/ Czech Foreign Policy in 2007-2009: Analysis. Institute of International Relations, Prague 2010. 395 p.

16. Ministerstvo zahraničních věcí České republiky. Organizační struktura . [Электронный ресурс] // Архив документов МИДа Чешской республики. URL:

http://www.mzv.cz/jnp/cz/o_ministerstvu/organizacni_struktura/index.html (дата обращения 23.02.17)

17. Nye J. Soft Power: The Means To Success In World Politics // PublicAffairs. 2004. P. 13-18

18. Nye J.S. Soft Power // Foreign Policy. 1990. № 80. P. 153-171

19. Patak K, Staromestske namesti. [Электронный ресурс] //Социальная сеть Facebook. 2016, режим доступа: <https://www.facebook.com/plugins/post.php?href=https%3A%2F%2Fwww.facebook.com%2Fphoto.php%3Ffbid%3D1105620782868063%26set>

%3Da.177483352348482.38946.100002604567349%26type%3D3&width=500#
(дата обращения: 15.04.17).

20. Rosenau J. The Relocation of Authority in a Shrinking World // comparative Politics. № 24 p. 253 – 272

21. Rosenau J.N. Turbulence in World Politics. A Theory of Change and Continuity. Princeton, 1990.

22. Scholte I. The globalization of world politics. The Globalization of World Politics. Edited by John Baylis and Steve Smith. Oxford University Press, 2001. 30 P.

23. Vojenská strategie České Republiky. Praha: Ministerstvo obrany České republiky – Agentura vojenských informací a služeb, 2004 [Электронный ресурс]. URL: ceses.cuni.cz/CESES-77-version1-sbornik_bb.pdf (дата обращения 20.02. 2016)

24. Zahradil J. Realismus místo iluzí. – Praha: ODS 2004. – p. 7.

25. Zahraniční politiky České republiky 1993-2004. [Электронный ресурс] // Ministerstvo zahraničních věcí České republiky.2004.URL: http://www.mzv.cz/file/16430/Zahranicni_politika_CR_1993_2004.pdf (дата обращения 22.02.17)

26. Аванесова М. Российско- чешские отношения от распада СССР до Современности// Материалы VII международной молодежной конференции. СКИФИЯ, 2016. 186 с.

27. Алексеева Т.А. Либерализм как политическая идеология // Полития. 2000.№1. С. 26 – 37.

28. Ан Цинянь. Новая техническая революция и современный мир // Век глобализации. 2009 №2. С. 30 – 39

29. Антюхина-Московченко В. Основы теории международных отношений. МГИМО(У) МИД РФ. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : МГИМО, 1988. – 141 с.

30. Балугев Д., Каминченко Д. Политическая роль «новых» СМИ в ливийском конфликте // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2012. № 2. С. 307—313
31. Бжезинский З. Великая шахматная доска. АСТ, 2014. 704 с.
32. Брошюра к юбилею Генерального консульства Чехии в Екатеринбурге. Под редакцией М.Рамеша. 2012. 31 с.
33. Брусиловська, О. І. Політична трансформація Угорщини та Чехії в другій половині 90х ХХ — на початку ХХІ ст.: порівняльний аналіз // Вісник Одеського національного університету. Т. 10. Вып. 11. Сер.: Соціологія і політичні науки. С. 147–155.
34. В Ульяновской области построят завод по производству самолетов. [Электронный ресурс] // РБК: сетевой журнал. URL: <http://www.rbc.ru/rbcfreenews/20121002062327.shtml> (дата обращения 14.03.17)
35. Валлерстайн И. После либерализма. М.: Едиториал, 2003г. 256 с.
36. Военная доктрина Российской Федерации. [Электронный ресурс] Указ президента от 5 февраля 2010 г. URL: <http://www.kremlin.ru/supplement/461> (дата обращения 24.02.17)
37. Вшивцева М. Глобализация как явление и ее роль в структуре современного политического процесса. Автореф. дис д-ра.полит. наук: 23.00.02. Екатеринбург, 2005. 40 с
38. Дзоло Д. Демократия и сложность М.: Изд. дом Гос. ун-та — Высшей школы экономики, 2010. 314 с.
39. Доклад «Русский язык в мире» [Электронный ресурс] // Архив материалов МИД России. 2002. URL: http://www.mid.ru/ru/maps/cz/-/asset_publisher/k0a3O6Z8NHnZ/content/id/549410 (дата обращения 15.03.17)

40. Европейская стратегия безопасности. [Электронный ресурс] // Указ Генерального Секретариата Совета от 2009 г. URL: http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/librairie/pdf/qc7809568ruc.pdf (дата обращения: 24.02.17)
41. Еще о культурном взаимодействии России и Чехии [Электронный ресурс] // Архив материалов МИД России. URL: <http://www.mid.ru/ru/maps/cz> (дата обращения 20.02.17)
42. Иносми, Премьер-министр Сobotка – о Земане, России и Украине, [Электронный ресурс] // Сетевой журнал. 2014. URL: <http://inosmi.ru/europe/20141009/223541288.html> (дата обращения: 27.04.17).
43. История США в документах. Послание В. Вильсона к конгрессу США 8 января 1918г. URL: <http://www.grinchevskiy.ru/1900-1945/chetirnadcaptopunktov.php> (дата обращения: 15.02.17).
44. Кайлер В. Направления инновационного сотрудничества предприятий России и Чехии // Российский внешнеэкономический вестник. 2012. № 12. С. 78 – 84
45. Кант И. К вечному миру. М.: Эксмо, 1989. 80 с.
46. Колосов В., Туровский Р. Геополитическое положение России на пороге XXI века: реалии и перспективы. // Полис. 2000. № 3. С. 40 – 61
47. Концепция внешней политики России, утвержденная Распоряжением Президента Российской Федерации Б.Н. Ельциным от 23 апреля 1993 г. [Электронный ресурс] // Все для студента. URL: <http://www.twirpx.com/file/1822127> (дата обращения 20.02. 17)
48. Концепция внешней политики России, утвержденная Распоряжением Президента Российской Федерации В.В. Путиным от 28 июня 2000 г. [Электронный ресурс] // Докипедия: сетевой архив. 2000. URL: <http://dokipedia.ru/document/5187119> (дата обращения 20.02.17)
49. Концепция внешней политики России, утвержденная Распоряжением Президента Российской Федерации Д.А. Медведев от 15

июля 2008 г. [Электронный ресурс] // Кремлин: сетевой архив. 2008. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/news/785> (дата обращения 20.02.17)

50. Концепция внешней политики России, утвержденная Распоряжением Президента Российской Федерации В.В. Путиным от 12 февраля 2013 г. [Электронный ресурс] // Кремлин: сетевой архив. 2013. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/news/785> (дата обращения 20.02.17)

51. Концепция внешней политики России, утвержденная Распоряжением Президента Российской Федерации В.В. Путиным от 30 ноября 2016 г. [Электронный ресурс] // Кремлин: сетевой архив. 2016. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41451> (дата обращения 20.02.17)

52. Косолапов Н.А. О месте геополитики в эпоху глобализации // Восток. 2003. № 3. С.64 – 125

53. Кувырков М. Чехия нашла путь к отмене антироссийских санкций [Электронный ресурс]// Взгляд: электронный журнал. 2017. URL: <https://www.vz.ru/world/2017/3/10/861384.html> (дата обращения 18.04.17)

54. Ланцов С. А., Мировая политика и международные отношения. М., 2011, с. 321 с.

55. Ли О. Пятое расширение Евросоюза // Обозреватель. 2010. №5. С. 53-59

56. Локк Дж. Два трактата о правлении. М.: Социум, 2014. 484 с.

57. Локк Дж. Сочинения: В 3-х т. Т. 3. М.: Мысль, 1988. 668 с.

58. Материалы переговоров с главой Минпромторга Республики Чехия Мартином Кубой [Электронный ресурс] // Equipment trade: сетевой журнал. URL: <http://www.equipment-trade.ru/news/?id=181> (дата обращения 14.03.17)

59. Мельвиль А. Становление транснациональной политической среды и "волны" демократизации. М.: Просвещение, 2004. 618 С.

60. Министерство иностранных дел. Структура. [Электронный ресурс] // Архив документов МИДа Российской Федерации. 2004. URL: <http://www.mid.ru/about/structure> (дата обращения 23.02.17)

61. Монтескье Ж. О духе законов. М.: Социум, 2011. 800 с.
62. Най Дж. Будущее власти. АСТ, 2014. 448 с.
63. Неклесса А. Четвертый порядок: пришествие постсовременного мира. Внешняя политика безопасность современной России. 1991—2002. Хрестоматия. В 4 т. Том I. Исследования. М., 2002. 387 с.
64. О встрече в Посольстве чешской и российской молодежи, приуроченной к встрече весны и празднику Масленицы» [Электронный ресурс] // Архив материалов посольства Чешской Республики в России. 2008. URL: http://www.czech.mid.ru/press-rel/mer_20.htm (дата обращения 17.03.17)
65. О встрече Генерального Консула России в Брно с московскими школьниками – победителями викторины «Что ты знаешь о Брно?» [Электронный ресурс] // Архив материалов МИД России. 2008. URL: http://www.mid.ru/ru/maps/cz//asset_publisher/k0a3O6Z8NHnZ/content/id/331572 (дата обращения 17.04.17)
66. О мероприятиях в Праге, посвященных Дню дипломатического работника. [Электронный ресурс] // Архив материалов посольства Чешской Республики в России. 2008 URL: http://www.czech.mid.ru/press-rel/mer_36.htm (дата обращения 17.03.17)
67. О переговорах президента России В.В. Путина с президентом Чехии Вацлавом Клаусом, Прага 1 марта 2006. [Электронный ресурс] // Новости внешней политики России. 2006. URL: http://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/411478 (дата обращения 17.03.17)
68. О проведении фестиваля АРТ- поэтика: памятник Пушкину. [Электронный ресурс] // Архив материалов координационного совета российских соотечественников в Чехии. 2016. URL: <http://ksros.eu/50-let-vsecheshskomu-konkursu-ars-poetika-pamyatnik-pushkinu/> (дата обращения 15.03.17)
69. О церемонии награждения победителей всечешской олимпиады гимназистов по русскому языку в посольстве России в Чехии. [Электронный

ресурс] // Архив материалов МИД России. 2008. URL: http://www.mid.ru/ru/maps/cz//asset_publisher/k0a3O6Z8NHnZ/content/id/343906 (дата обращения 17.03.17)

70. Орлик И. Центрально-Восточная Европа от СЭВ до Евросоюза // Новая и новейшая история. 2009. №2. С.3-20

71. Погорельская С. Европа отвечает на вызовы глобализации. //Актуальные проблемы Европы.2003 №3 С.81 – 103

72. Рогова М.В. Исход: Беженцы штурмуют Европу // Независимая газета. 2015. №216. С.4

73. Рожанская Е.Россия – Чехия: энергетика как основа торгово-экономических связей // Новая Европа. 2012. №1. С. 123-133

74. Романенко В. Системный анализ институтов «народовластие», «демократия», «народный суверенитет», «разделение властей»: их взаимосвязь и соотношение // Философия права. 2010. №2. С. 97–101

75. [Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Эксмо, 2007. 1056 с.](#)

76. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года.[Электронный ресурс] // Указ №537 от 13 мая 2009. Доступ с сайта правительства РФ. URL: <http://www.kremlin.ru/supplement/424> (дата обращения 24.02.17)

77. Сыздыкова Ж. Большой ближний восток в глобальной политике США // Армия и общество. 2013. №5. С. 45 – 47

78. Тарасов И. Полития: анализ, хроника, прогноз // Политическая философия и социология политики. 2008. №2. С. 18-30

79. Токвиль А.Демократия в Америке. М.: Прогресс, 1992. 554 с.

80. Трухачев В. Чехия как партнер России // Перспективы. 2015. С.34-51

81. Фокина В. СМИ как акторы мировой политики // Вестник МГИМО. 2013 №1. С. 61—65

82. Фридман.Т. Плоский мир. Краткая история XXI века. АСТ, 2014. 408 с.
83. Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. АСТ, 2010. 588 с.
84. Хантингтон С. Третья волна. Демократизация в конце XX века. М.: РОССПЭН, 2003. 368 с.
85. Хантингтон С. Третья волна. М.:РОССПЭН, 2003. 368 с.
86. Хантингтон С., Столкновение цивилизация. АСТ., 2014. 640 с.
87. Хрусталеv М. Системное моделирование международных отношений, М.: МГИМО, 1987. 86 с.
88. Четверикова А. Российско-чешские торговые связи: динамика 2000-х гг. // Россия в системах международных связей. М.: институт Е. Примакова, 2012. 209 с.
89. Шишелина Л. Европейский Союз: проблемы конвергенции, расширения и соседства / Вестник РГГУ. 2009. №14. С. 146 – 153
90. Энджел Н. Великое заблуждение. Очерк о мнимых выгодах военной мощи наций. М.: Социум, 2009. .412 с.
91. Яковлев Н. Переступившие грань. М.: Международные отношения. 1970. 365 С.
92. Якунин. В. Ялта - Потсдам - Хельсинки - исторические уроки в актуальной политической повестке. Международная жизнь. 2016. №1. С.66 –

Приложения

Приложение 1

Чешская Республика на карте Европы



Источник: czholiday.ru

Административные области Чехии



Источник: stevsky.ru

Российская Федерация и ее субъекты



Источник: polytika.ru

Эволюция либерально-идеалистическое парадигмы (составлено автором)



Контент-анализ внешнеполитических документов Российской Федерации
1993 – 2016 гг.

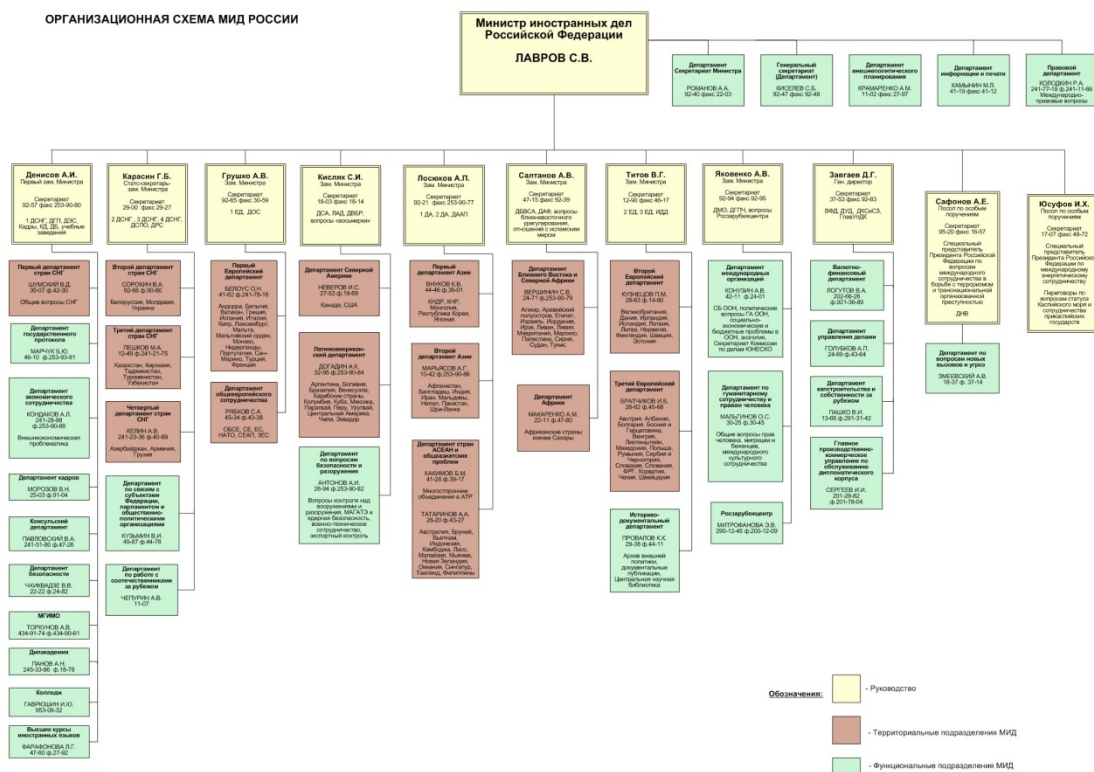
Страна	Год провозглашения концепции	Европейское направление	Отношения с Чехией
Россия	1993 г.	-имеет приоритетное значение для вхождения в сообщество демократических государств; -развитие отношений с Европой, дает приоритет в развитии отношений с восточно-европейскими и прибалтийскими странами, что важно для геополитического положения РФ	-на данном этапе Россия определяет Чехию как страну бывшего социалистического лагеря и рассматривает ее в контексте отношений с регионом стран ОВД.
	2000 г.	-рассматривается как приоритетное в области создание стабильной и демократической системы общеевропейской безопасности и сотрудничества; -ключевое значение имеют отношения с Европейским союзом; -выделяются отношения с отдельными европейскими странами	-Россия выделяет Чехию, как часть Центральной Европы и стремиться сохранить уже наработанные человеческие, хозяйственные и культурные связи
	2008 г.	-рассматривается как партнер в создании открытой демократической системы общерегиональной коллективной безопасности и сотрудничества; -рассматривает Европу как одного из основных торгово-экономических и внешнеполитических партнеров	- отношения с Чехией как со страной, входящей в ЕС приобретают характер внешней политики, сходной с политикой по отношению с ЕС, а так же развитие новых возможных областей сотрудничества
	2013 г.	-стремиться вместе с Европой создать единое демократическое и гуманитарное пространство от Атлантики до Тихого Океана; - поддержание интенсивного и взаимовыгодного политического диалога с Европейским союзом по основным вопросам внешнеполитической повестки дня	

Контент-анализ внешнеполитических документов Чешской Республики
1993 – 2015 гг.

Страна	Год провозглашения концепции	Европейское направление	Отношения с Россией
Чехия	1993 г.	-все усилия направляла на интеграцию в ЕС и вступление в НАТО; -определяла европейское направление как единственно верное и приоритетное	-не рассматривала Россию как равноправного политического партнера; -сохраняла прежних экономических отношений
	2003 г.	-защищает свои интересы в контексте Европейского сообщества и НАТО; -намерена продолжать расширение экономических отношений с ЕС	- возобновляет отношения с Россией на основе уже существующих контактов и ищет новые пути сотрудничества
	2011 г.	-стремиться внести вклад в экономическое развитие ЕС; -обеспечение своей безопасности с помощью ЕС и НАТО	- рассматривает отношения с Россией как динамично развивающиеся
	2015 г.	- стремиться укрепить сплоченность и эффективность НАТО и ЕС	- развивает конструктивное сотрудничество с Россией; -поддерживает Россию против санкций

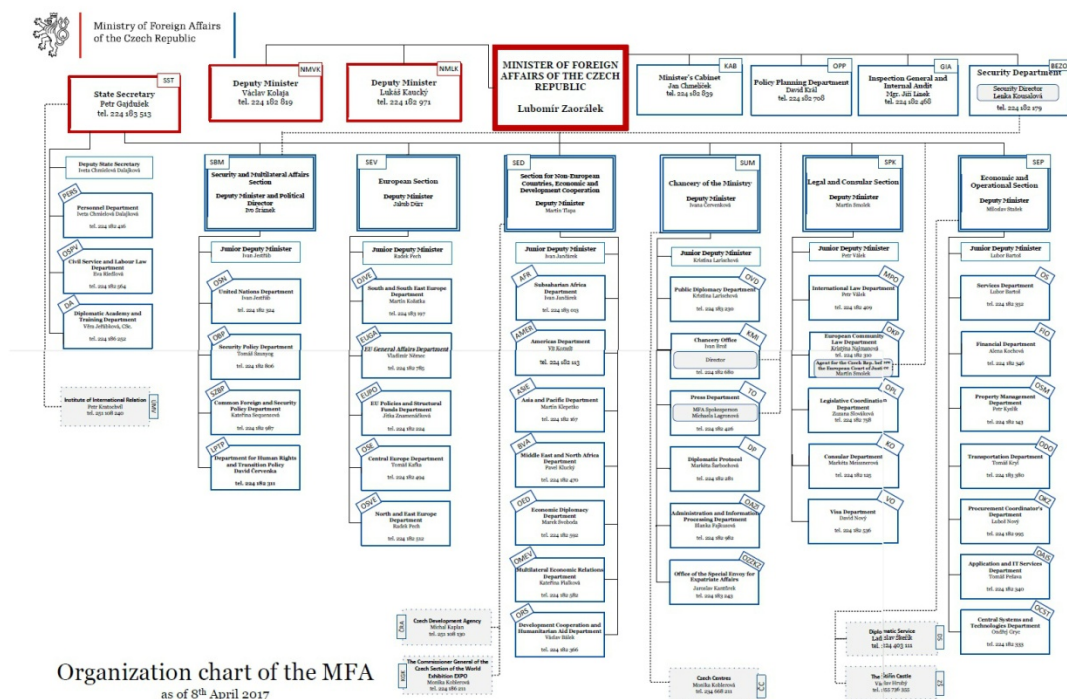
Структура Министерства иностранных дел Российской Федерации

ОРГАНИЗАЦИОННАЯ СХЕМА МИД РОССИИ



Источник: catalog-load70.fo.ru

Структура Министерства иностранных дел Чешской Республики

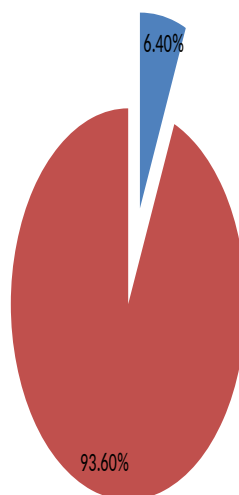


Источник: http://www.mzv.cz/file/1599709/OrganigramMZV_08042017_en.pdf

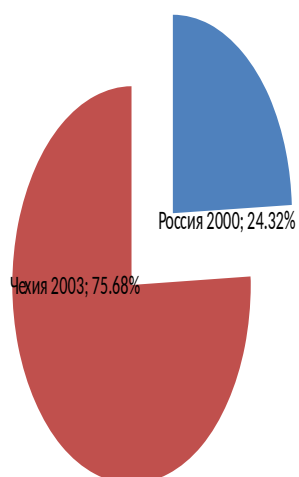
Контент-анализ внешнеполитических концепций России в 1993 – 2016 гг. и
Чехии 1993 – 2015гг.

Упоминание термина "глобализация" и "глобальный" во внешнеполитической концепции

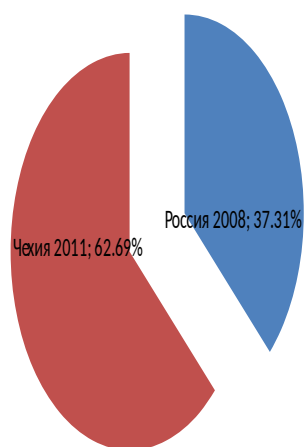
■ Россия 1993г. ■ Чехия 1993г.



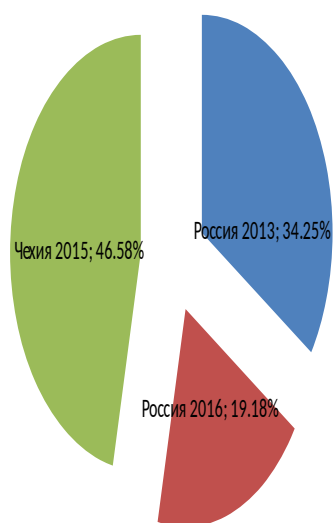
Упоминание термина "глобализация" и "глобальный" во внешнеполитической концепции



Упоминание термина "глобализация" и "глобальный" во внешнеполитической концепции

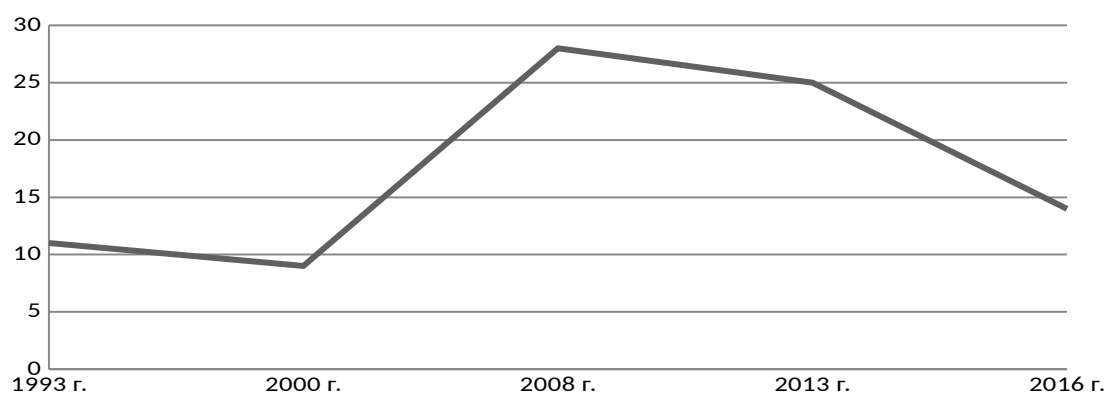


Упоминание термина "глобализация" и "глобальный" во внешнеполитической концепции



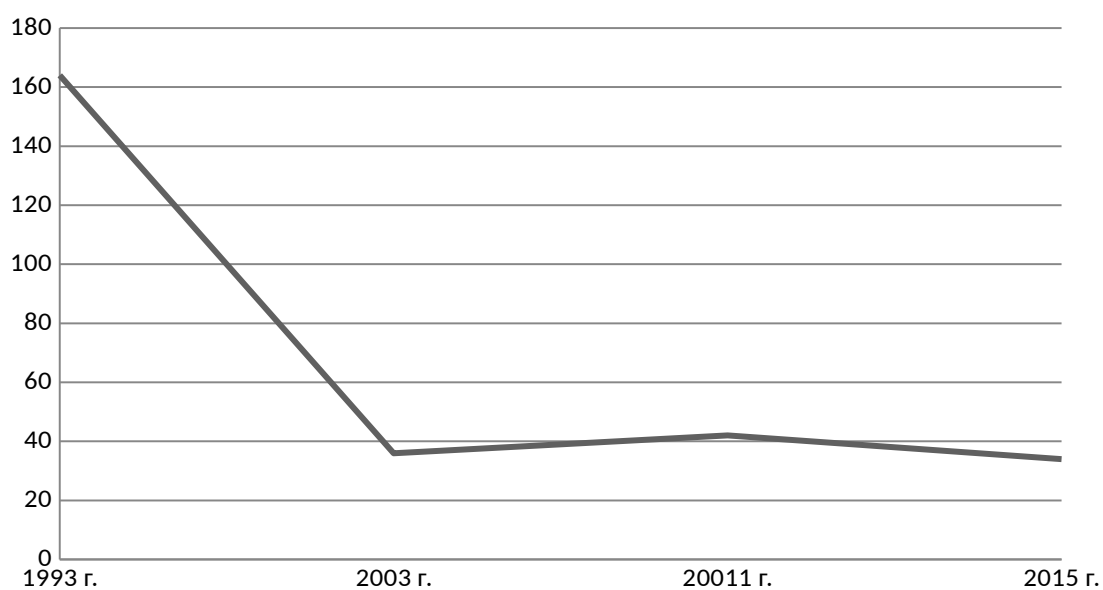
Количество упоминаний термина "глобализация" и "г.

Динамика отношения России к глобализации по годам

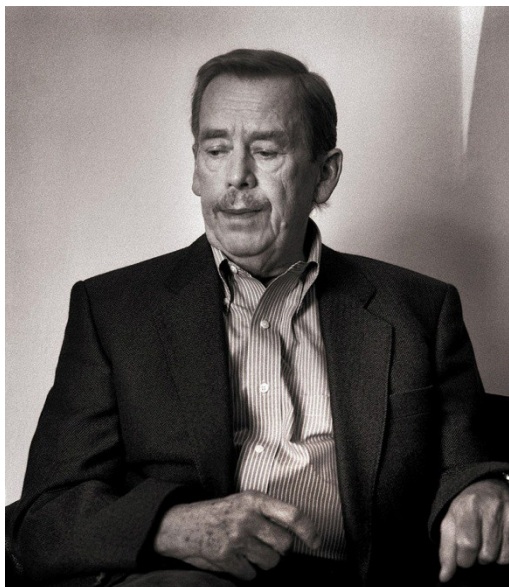


Количество упоминаний термина "глобализация" и "г.

Динамика отношения Чехии к глобализации по годам

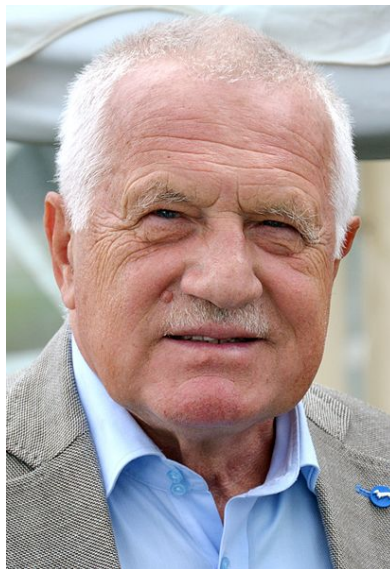


Президент Чешской Республики Вацлав Гавел 1993– 2003 гг.



Источник: esdra.livejournal.com

Президент Чешской Республики Вацлав Клаус 2003 – 2013 гг.



Источник: ru.wikipedia.org

Действующий президент Чешкой Республики Милош Земан



Источник: belvpo.com

Проект газопровода «Нубукко»



Источник: allrussias.com

Внешняя торговля России с Чехией в 2009-2013 годах по данным ФТС
России, млрд. долл. США

	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Товaroоборот	6,76	8,44	9,95	10,28	11,30
Темпы роста	62,2%	124,9%	118,2%	103,3%	109,9%
Экспорт России	4,44	5,52	5,45	4,93	5,98
Темпы роста	61,2%	124,5%	99,1%	90,5%	121,5%
Импорт России	2,32	2,92	4,50	5,35	5,32
Темпы роста	64,2%	125,7%	154,3%	118,7%	99,3%
Сальдо	2,12	2,60	0,95	-0,42	0,66

Источник: Федеральная таможенная служба РФ

Приложение 15

Средняя доля экспорта Чехии в Россию за 2015-2016 гг.



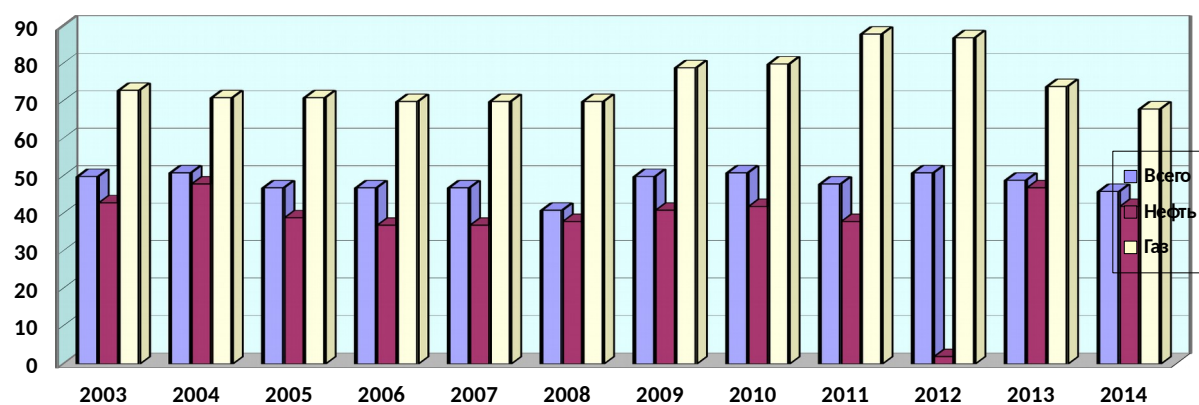
Источник: ITC Trade Map.

Проект газопроводов «Северный поток» и OPAL



Источник: otvet.mail.ru

Экспорт в Чехию энергетических продуктов из России за 2003 – 2014 гг.



Составлено автором по материалам чешского

статистического управления (www.czso.cz)

Приложение 18

Анализ развития двусторонних отношений Российской Федерации и Чешской Республики в 2017 – 2022 гг.

Сценарий развития	Критерии успешности (будет реализовано)	Возможные последствия	Вывод о степени вероятности
Укрепление взаимодействия	<ul style="list-style-type: none"> Если Европейский Союз ослабит свое влияние на регион Центрально-Восточной Европы и даст повод Чехии отклониться от европейского направления. Этот критерий возможен при следующих условиях: <ul style="list-style-type: none"> – Европейский Союз не сможет выйти из кризиса; – Европейская политика будет принуждать Чехию принять мигрантов. Если Россия сможет предложить более привлекательные для Чехии перспективы сотрудничества, чем Европейский Союз. Этот критерий будет возможен если: <ul style="list-style-type: none"> – Россия предложит более выгодные проекты в области энергетики; 	<p>Чехия получит возможность получать более выгодные поставки природного газа и других энергетических ресурсов, а так же широкий рынок импорта и экспорта.</p> <p>Россия получит возможность ограничить влияние ЕС на страны постсоциалистического пространства, заручится поддержкой Чехии как экономического партнера, усилит влияние в ЦВЕ и будет иметь значительный рычаг воздействия на ЕС, а так же будет возможность частично остановить расширение НАТО на Восток.</p> <p>Европейский Союз потеряет влияние на регион ЦВЕ, часть европейского рынка в лице Чехии, допустит усиление</p>	Сценарий маловероятен, но имеет большую степень вероятности на осуществление, чем первый.

	<p>– будут созданы условия для более свободного импорта и экспорта.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Если политическая элита и население Чехии одобрит выбор Российского направления. Критерий возможен если: <ul style="list-style-type: none"> – будут созданы условия, при которых взаимодействие с Россией станет благоприятным для чешского населения (бизнес, образовании). • Если Россия и Европейский Союз укрепят отношения. Критерий будет осуществим если: <ul style="list-style-type: none"> – Запад снимет санкции с России; – будет создана благоприятная атмосфера для российско-европейского взаимодействия. 	<p>России.</p> <p>НАТО потеряет возможность дальнейшего расширения на Восток</p> <p>ТНК получат возможность больших поставок своих товаров и услуг на территорию России и Чехии, а так же расширение числа организаций в этих странах.</p> <p>Вишеградская группа: ослабление членства Чехии в организации, есть вероятность, выхода Чехии из V4, и превращение объединения в Вышеградский треугольник. Если Чехии удастся повлиять на группу, то противоречия между «старой» и «новой» Европой обострятся.</p>	
Дальнейшее охлаждение отношений	<ul style="list-style-type: none"> • Если Чехия продолжит дальнейшую интеграцию в структуры ЕС и НАТО. Критерий будет возможен, если: <ul style="list-style-type: none"> – Европейский Союз преодолет кризис и сможет выполнять все свои обещаний; • Если Чехия будет 	<p>Чехия сможет сохранить динамику стабильного экономического и политического развития, но потеряет важного экономического партнера в лице России.</p> <p>Россия потеряет возможность воздействовать на регион</p>	<p>Сценарий развития вероятен. Сегодня чешское общество стремится в дальнейшую европейскую интеграцию, а российское направление для населения теряет свою привлекательность. Однако это не касается экономического и</p>

	<p>отрицать всякое российское направление. Критерий будет успешен, если:</p> <ul style="list-style-type: none"> – возникнут радикальные национальные движения в Чехии против сотрудничества с Россией. • Если Россия не сможет предложить более выгодных условий сотрудничества, чем ЕС. Критерий выполним при условии: <ul style="list-style-type: none"> – на Россию будут наложены еще большие санкции и страна будет находиться в условиях экономического кризиса; – отношения России и ЕС будут ухудшаться в дальнейшем 	<p>Центрально-Восточной Европы и на ЕС.</p> <p>ЕС сможет усилить влияние на регион ЦВЕ и обеспечить безопасность и экономическую стабильность Евросоюза.</p> <p>НАТО продолжит расширение на Восток в более быстром темпе.</p> <p>ТНК потеряет возможность дальнейшего проникновения именно Чешских и Российских компаний на территории друг друга, а так же не будет возможности создания новых дочерних компаний. Если будут наложены санкции, то присутствие и использование товаров и услуг, производимых ТНК будут ограничены.</p> <p>Вишеградская группа: создание условий для более тесного взаимодействия четырех стран для дальнейшего укрепления безопасности в Европе.</p>	<p>энергетического сотрудничества.</p>
Сохранение прежнего состояния	<ul style="list-style-type: none"> • Если Чехия не будет стремиться вести отдельную от ЕС внешнюю политику. Критерий будет выполнен при условии: <ul style="list-style-type: none"> – в Чехии сохраниться прежнее 	<p>Чехия получит возможность развивать существующие и будущие энергетические и социально-культурные проекты с Россией и будет дальше интегрироваться в европейские</p>	<p>Самое вероятное событие. Это связано с нынешней внутренней ситуацией в Чехии, где мнения по поводу сближения с Россией разделяются на две части: политическое сближение</p>

	<p>внутриполитическое состояние и принципы внешней политики.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Россия не выразит желания создать широкий спектр отношений в области политического сотрудничества. Критерий будет исполнен, если: <ul style="list-style-type: none"> – У России не появится больше экономических возможностей для развития взаимодействия чем сейчас; – В России сохранятся прежние внешнеполитические взгляды на Регион ЦВЕ. • ЕС и Россия будут поддерживать стабильные экономические отношения. Критерий исполним при условии: <ul style="list-style-type: none"> – Запад не будет накладывать санкции на РФ; – экономическое сотрудничество останется на действующем уровне. 	<p>структуры и гражданское общество.</p> <p>Россия сможет и дальше развивать экономические и культурные отношения с Чехией, ЦВЕ и в ЕС в целом. ЕС сможет в дальнейшем укреплять экономическую стабильность и безопасность региона.</p> <p>НАТО будет оставаться гарантом безопасности для ЦВЕ и продолжать расширение на Восток.</p> <p>ТНК получают гарантию стабильного развития в регионах России и Чехии, дальнейшее передвижение капиталов дальше в регионы или за пределы страны.</p> <p>Вишеградская группа: сохранение конфликтности между «старой» и «новой» Европой, но при этом дальнейшее продвижение целей по укреплению безопасности в Европе.</p>	<p>невозможно и нежелательно, а сохранение экономического взаимодействия необходимо. Благодаря энергетической зависимости некоторых стран Европы от Российских ископаемых, ЕС не будет стремиться ухудшить отношения с Россией еще больше. В целом в отношениях сохранится стабильность.</p>
--	--	---	--

